



индустриален клъстер
„Сигурност“, член на БСК

www.iksbg.com



Съюз на фирмите за охрана и
сигурност, член на ССИ

www.ssibg.org



Б К О С

Българска камара за охрана и
сигурност, член на БСК

www.bkos.org

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 44 НАРОДНО СЪБРЪШИЕ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

И А ! * О Д И О (* Ъ К Р А Н И К

Ллг:

СТАНОВИЩЕ

16

Относно : Законопроект за частната охранителна дейност, № 702-01-11/02.08.2017 г.

УВАЖЕМИ ДАМИ/ГОСПОДА,

Българската камара за охрана и сигурност (БКОС) и Индустриален клъстер „Сигурност“ (ИКС), членове на Българската стопанска камара, и Съюзът на Фирмите за охрана и сигурност (СФОС), член на Съюза за стопанска инициатива, изразяваме пълно несъгласие и липса на подкрепа на проекта на нов Закон за частната охранителна дейност.

1. Считаме че Законопроектът е приет и внесен в НС в пълно процесуално нарушение на Закона за нормативните актове, а именно:

- Законопроектът не е преминал обществено обсъждане съгласно ЗНА. Публикуваната таблица не се отнася към него, предвид факта, че това са мнения и становища, дадени по друг, внесен в предходно НС ЗИД на ЗЧОД, а не, както е отбелязано в Мотивите на вносителя, „съгласно чл. 11 от ЗНА, нов Закон за частната охранителна дейност“. В таблицата са приложени и позициите на ИКС, БКОС и СФОС, както и на фирма „СОТ-Сигнално охранителна техника“ ЕООД. Същите обаче не са давали становища по този Законопроект, а по ЗИД на ЗЧОД със сигнатура на НС № 654-01-62/ 24.04.2016 г.
- В мотивите на Вносителя се посочва че „С проекта на Закон не се регулират правоотношения, свързани с прилагане на правото на Европейския съюз, поради което не се налага и изготвяне на анализ на съответствието с правото на ЕС“. Това че липсва оценка на въздействието на Законопроекта, в съответствие с правото на ЕС, също е в нарушение на процедурата по чл. 28 от ЗНА, тъй като са налични регламенти, които пряко се прилагат в дейността: Договор за Функциониране на ЕС; Конвенция № 87 на Международната организация на труда, Директивите, свързани с прилагането на ДФЕС, Директивата за услугите, релевантното законодателство, свързано с търговските дружества на територията на ЕС; Съдебна практика на Европейския съд с пряко въздействие по темата - решения на ЕС по Дело С-355/98 Комисия/Белгия, Дело С-316/96 Комисия/Италия, Дело С-465/05 Комисия/Италия, Решение С-514/03 Комисия/Испания.

2. Законопроектът е в разрез с европейското и национално законодателство в областта на конкуренцията, на общата забрана за дискриминация и въвеждането на дискриминационни мерки във вътрешния пазар на ЕС и ЕО /чл. 106 , вр. Чл. 18 от ДФЕС/, така и на декларираните от страна на правителството намерения за намаляване на административната тежест върху стопанска дейност.

3. В Законопроекта има заложено пряко нарушение на чл. 19 ал 1 и 2 от Конституцията, а именно: *Държавата, като регулира определени дейности, не може да ги ограничава произволно. Това може да стане само по изключение в защита суверенитета, сигурността на страната и икономическата цялост, съхраняване на околната среда и използване на природните ресурси в държавен интерес. Ограничаването може да се налага и от изискванията на чл. 19, ал. 2 от Конституцията за осигуряване на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, предотвратяване злоупотреба с монополно положение, нелоялна конкуренция и защита на потребителя.*

4. Заложените правни постановки в предложението са не само нарушение на Конституцията, бизнес логиката и възможността за отразяване на промените, отговарящи на темповете на развитие на сектора на частните услуги за сигурност, в частност - на частната охранителна дейност, начините и методите, използвани от компаниите в сектора в осъществяваната от тях дейност и формите за партньорство, контрол и професионална квалификация, но и са предпоставки за дисбаланс в сега действащия закон и регламентацията за сектора:

Ще се наруши принципът за равнопоставеност на субектите, опериращи в условията на пазарна икономика в сектора на частните услуги за сигурност;

липсва връзка, както с националното законодателство, така и с европейската практика, касаеща сектора в частта му като бизнес услуги;

заложени са рестрикции и недействени терминологии към една от дейностите в сектора;

не са отразени съвременните социално-икономически и правни положения, както на национално ниво, така и в европейски контекст.

Законопроектът всъщност не променя с нищо сега действащия закон, като функции, но вменява повече и допълнителни тежести за бизнеса.

В заключение, надяваме се, че горната позиция ще бъде отчетена при обсъждането на внесенния Законопроект, а посочените нередности ще бъдат отстранени. На разположение сме да съдействаме със съответната експертиза при необходимост.

Съгласни сме, че е необходимо осъвременяване на нормативната уредба, но смятаме, че тя трябва да направи административното регулиране върху частните услуги за сигурност по-гъвкаво, отчитайки превръщането на частната охранителна дейност в професионален сектор „Частни услуги за сигурност“. Много по-важно е един законопроект да бъде изготвен на базата на анализи и познаване на сектора и взаимовръзката му с националните и европейските нормативи и стратегии, така че да се създадат по-добри предпоставки за развитие на бизнеса и неговата конкурентоспособност. Това е още един мотив да настояваме за разработване и приемане на цялостна стратегия за нормативни промени, придружени с оценка на въздействието, в един толкова значим сектор, какъвто са частните услуги за сигурност.

София, 1 Септември 2017 г.

С УВАЖЕНИЕ:



Николета Атанасова
Председател на УС на БКОС



Александър Йоащев
Председател на Седа ШФ



Ангел Тянков
Председател на УС на СФОС



Публикувано на strategy.bg

СТАНОВИЩЕ

на

Българска Камара за Охрана и Сигурност - БКОС -член на Българска Стопанска Камара - Съюз на Българския Бизнес;

Индустриален Клъстер Сигурност- ИКС- член на Българска Стопанска Камара - Съюз на Българския Бизнес;

Съюз на Фирмите за Охрана и Сигурност- СФОС -член на Съюза за Стопанска Инициатива

Относно : Законопроект на Закон за частната охранителна дейност

Във връзка с публикуван проект за обществено обсъждане на Закон за частната охранителна дейност, провеждайки експресно допитване до фирми, НЕ членуващи в сдружения, в това число и сред сдружения които НЕ СА членове на Консултативния съвет по въпросите на частната охранителна дейност при Главна дирекция Национална Полиция, изразяваме следното становище :

КАТЕГОРИЧНО НЕ подкрепяме внесения Проект на Закон за частната охранителна дейност

1. Проектът е изготвен след формално допитване до 10 % от фирмите на „ тъмно „ без да е отчетено мнението на бизнеса (фирмите от сектора) и представителните работодателски организации в които членуват;
2. Във въпросния законопроект липсва оценка на въздействието, което би трябвало да бъде и средство за договаряне и защита на националните позиции и интереси и на европейско ниво;
3. В законопроекта липсва връзка както с националното законодателство така и с европейската практика, касаеща сектора в частта му като бизнес услуги;
4. Законопроекта има заложи множество рестрикции и недействени терминологии;
5. Законопроекта не отразява съвременните социално икономически и правни положения, както на национално ниво така и в европейския контекст;

6. В законопроекта има заложен правни постановки в нарушение на Конституцията , бизнес логиката и възможността за отразяване на промените отговарящи на темповете на развитие на сектора на частните услуги за сигурност , в частност на частната охранителна дейност; начините и методите използвани от компаниите в сектора в осъществяваната от тях дейност и формите за партньорство, контрол и професионална квалификация .
7. В законопроекта има текстове, представляващи намеса на държавата в извършването на стопанска частна дейност, както и увеличаване на административната и регулаторна тежест върху бизнеса .
8. В законопроекта не са залегнали основните проблеми на съвременния охранителен бизнес:
 - липсата на адекватно обучение на охранителите
 - разграничаването на различните дейности и съответната подготовка по тях
 - липсата на подготвени изпълнители, поради ниския праг на заплащане за всички видове извършвана дейност

В заключение :

Съгласни сме, че е необходима промяна в уредбата, но нашата позиция, е че промяната трябва да направи административното регулиране върху частните услуги за сигурност по-гъвкава и осъвременена, отчитайки превръщането на частната охранителна дейност, в професионален сектор частни услуги за сигурност.

Считаме че е много по важно един законопроект да бъде изготвен на базата на анализи и познаване на сектора и взаимовръзката му както с националното така и с европейските нормативи и стратегии, като създава по добри предпоставки за развитие на бизнеса и неговата конкурентоспособност.

Това е още един мотив да настояваме за разработване и приемане на цялостна стратегия за нормативни промени, придружени с оценка на въздействието, в един толкова важен сектор, какъвто са частните услуги за сигурност.

Съгласуването на тези промени с професионалистите от сектора може да бъде само и единствено в полза на държавата, тъй като ще е гаранция за създаването на ефективно приложими норми и стандарти, в името на водещата цел - осигуряване на сигурност и безопасност за гражданите и фирмите, в унисон с европейските норми и практика.

Мотиви :

- 1- Фирмите извършващи частна охранителна дейност (без звената за самоохрана) са между 800 и 1000 на българския пазар, които се регистрират по Търговския Закон и са търговски дружества;
- 2- В дейностите по охрана и разследване съгласно NACE rev2 и НКИД от месец юли 2015 г има нов обхват на дейностите попадащи под тази сигнатура ;
- 3- Дейностите по охрана и разследване в Евростат и в НСИ са в сектора на бизнес услугите;
- 4- Сектора е един от най големите работодатели в сферата на услугите ;
- 5- На Европейско ниво има приети документи и стратегии за развитие на сектора на „ Частната индустрия за сигурност „ , както и промените в Директивата за услугите, Директивата за професионалните квалификации и други ;
- 6- Не са отчетени професионалните стандарти в сектора и критериите за обучението ;
- 7- Сектора доставя услуга, която е на едно от първите места по риск и отговорност;
- 8- Сектора е на едно от първите места по най-ниско платени служители;
- 9- Сектора е на едно от първите места с най-ниски критерии за образователен ценз, възможности за обучения и специализация и кариерно развитие

София, 28 април 2016г

Председател на УС

НзБКООС:



Николета Атанасова

Председател на СУ

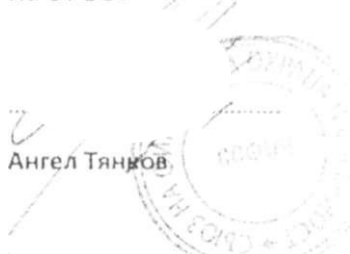
на ИКС:



Александър Иванов

Председател на УС

На СФОС :



Ангел Тянов

начало

[Обществени консултации](#)[Стратегически документи](#)[Публикации](#)[Новини](#)[Днес обществото решава](#)

Обществени

[/ Начало](#) / [Обществени консултации](#) / [Национални](#) / [Правосъдие и вътрешни работи](#)

Потреб

Проект на Закон за частната охранителна дейност

Основните мотиви за разработването на настоящия проект на Закон за частната охранителна дейност са променената пълноправното членство на Република България в Европейския съюз, както и промяната на общественно-политическото и с обществото ни. Законопроектът е изготвен след задълбочен анализ на обществените отношения, които възникват при осъщ дейност и опита на държавите членки на Европейския съюз в тази сфера. Отчетени са и съществуващите проблеми, за ч предвид и становищата на представителните организации в частния охранителен сектор, след задълбочени съвместни обсъж регулираната материя са основание за разработването на изцяло нов законопроект, в съответствие с чл. 11, ал. 1 от Зак досега, със законопроекта се установява лицензионен режим за частната охранителна дейност.

Дата на откриване: 19.4.2016 г.

Целева група: Всички заинтересовани

Сфера на действие: Правосъдие и вътрешни работи

Дата на приключване: 03.5.2016 г.

Законопроект

Мотиви

Становище на Българската камара за охрана и сигурност, Индустиален клъстер „Сигурност“ и Съюза на фирмите зг, поща (28.04.2016 г.).”

[назад](#)

Коментари

19 април 2016 г. 20:52:00 Sir Humphrey

Параграф 2 от ДР

В параграф 2 от ДР "Закона за електронния документ и електронния подпис" трябва да се замени със "Закона за електрон!

Проект

ЗАКОН

ЗА ЧАСТНАТА ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Чл. 1. Този закон урежда условията и реда за извършване на частна охранителна дейност, нейното административно регулиране и административен контрол.

Чл. 2. (1) Частната охранителна дейност е търговска дейност, насочена към опазване на живота и здравето на физическите лица, охраняване на имуществото на физическите и юридическите лица, гарантиране на максимално ниво на сигурност при транспортиране на ценни пратки и товари, осигуряване на безпрепятствено провеждане на различни по характер и вид мероприятия.

(2) Дейността по ал. 1 се извършва въз основа на писмен договор от:

1. търговци, регистрирани по реда на Търговския закон или по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, които са получили лиценз по реда на този закон;

2. търговци, регистрирани в държава - членка на Европейския съюз, в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, които имат право да извършват такава дейност съгласно законодателството на държавата, в която са установени, и удостоверят, че отговарят на изискванията на този закон.

(3) Частна охранителна дейност по отношение на имущество - собствено или ползвано на законно основание, може да се извършва и от еднолични търговци или юридически лица, които са получили лиценз за самоохрана по реда на този закон или които притежават лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 2.

(4) Министърът на вътрешните работи издава наредба за реда, по който едноличните търговци и юридическите лица (търговците) по ал. 2 и 3 удостоверяват, че отговарят на изискванията на този закон.

Чл. 3. Частната охранителна дейност се осъществява въз основа на следните принципи:

1. спазване на Конституцията, законите и международните договори, по които Република България е страна;

2. зачитане и гарантиране на правата и свободите на гражданите и тяхното достойнство;

3. опазване на живота, здравето и имуществото на гражданите;

4. защита на информацията и източниците за нейното придобиване;

5. взаимодействие с органите за обществен ред и сигурност.

Чл. 4. (1) Частна охранителна дейност се извършва само след получаване на лиценз по реда на този закон.

(2) Лицензът се издава за извършване на дейността на територията на Република България или на територията на отделна област.

Чл. 5. (1) Видовете частна охранителна дейност са:

1. лична охрана на физически лица;

2. охрана на имуществото на физически или юридически лица;

3. сигнално-охранителна дейност;

4. самоохрана на имущество на еднолични търговци или юридически лица;

5. охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали;

6. охрана на урбанизирани територии;

7. охрана на мероприятия;

8. охрана при транспортиране на ценни пратки или товари.

(2) При осъществяване на дейностите по ал. 1 могат да бъдат използвани физическа сила, помощни и технически средства в случаите и при условията, посочени в този закон.

(3) Едноличните търговци и юридическите лица извършват частна охранителна дейност по ал. 1 в съответствие с минималните изисквания за сигурност и безопасност на охраняваните обекти, включително за необходимото техническо оборудване и/или моторни превозни средства и персонал, притежаващ необходимата професионална квалификация.

(4) Минималните изисквания за сигурност и безопасност по ал. 3 се определят с наредба от министъра на вътрешните работи.

Чл. 6. Личната охрана на физически лица е дейност по опазване на телесната неприкосновеност на охраняваното лице от противоправни посягателства, както и по тяхното предотвратяване и пресичане.

Чл. 7.(1) Охраната на имуществото на физически или юридически лица е дейност по неговата физическа защита от противоправни посягателства, както и по тяхното предотвратяване и пресичане, и противодействие на противоправно посягателство спрямо физическо лице в обекта.

(2) Охраната на имуществото може да включва и осигуряване на пропускателен режим в охраняваните обекти и/или извършване на видеонаблюдение при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни, и/или мониторинг контрол.

(3) Примерната типова класификация на обектите, на които се осъществява охрана на имуществото на физически или юридически лица, и техните особености се регламентират в наредбата по чл. 5, ал. 4.

Чл. 8. Сигнално-охранителната дейност е дейност по защита от престъпни посягателства на имуществото на физически или юридически лица, намиращо се в охранявани обекти, при която чрез монтиране, поддържане и използване на сигнално-охранителни известителни системи се осъществява наблюдение на обектите и се реагира на получените сигнали с мобилни охранителни патрули.

Чл. 9. (1) Самоохраната на имущество на едноличен търговец или юридическо лице е дейност по неговата физическа защита от противоправни посягателства, както и по тяхното предотвратяване и пресичане, осъществявана от служители на едноличния търговец или юридическото лице, които отговарят на изискванията на закона.

(2) Самоохраната на имуществото може да включва и осигуряване на пропускателен режим в охранявания обект и/или извършване на видеонаблюдение при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни, и/или мониторинг контрол.

Чл. 10. (1) Охраната на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали е дейност по осигуряване на пропускателен режим в охранявания обект, по опазване на телесната неприкосновеност на физически лица в обекта и физическа защита от противоправни посягателства на имуществото на едноличния търговец или юридическото лице, както и по тяхното предотвратяване и пресичане.

(2) Охраната на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали може да включва и извършване на видеонаблюдение при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни, и/или мониторинг контрол.

Чл. 11. Охраната на урбанизирани територии е комплекс от дейности, който включва защита от противоправни посягателства на/върху имуществото и населението в съответната урбанизирана територия посредством наблюдение, контрол и реакция с мобилни охранителни патрули.

Чл. 12. (1) Охраната на мероприятия е комплекс от дейности, насочени към осигуряване на спокойното и нормалното провеждане на масови прояви с краткосрочен характер.

(2) Охраната на мероприятия може да включва и осигуряване на пропускателен режим.

Чл. 13. (1) Охраната на ценни пратки или товари е дейност по защита, предотвратяване и пресичане на противоправни посягателства върху пари, ценни книжа, благородни метали, произведения на изкуството или други ценности при тяхното транспортиране.

(2) При транспортирането по ал. 1 се използва въоръжена охрана, специално оборудван транспорт, средства за връзка и други технически и помощни средства за охрана.

Чл. 14. (1) Частна охранителна дейност се осъществява с невъоръжена или с въоръжена охрана.

(2) При въоръжената охрана се спазват изискванията на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

(3) Частна охранителна дейност се осъществява чрез стационарна охрана и/или мобилни охранителни патрули.

(4) За частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1-3 и 5-8 се използват само моторни превозни средства - собственост на или наети от търговеца, наети или предоставени от възложителя по договора за охрана.

Глава втора

ЛИЦЕНЗ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ЧАСТНА ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Раздел I

Издаване на лиценз

Чл. 15. (1) Лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1-3 и 5-8 се издава само на търговци, регистрирани по реда на Търговския закон или по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария.

(2) Лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 4 се издава на едноличен търговец или юридическо лице.

Чл. 16. Лицензът се издава от директора на Главна дирекция „Национална полиция“ или от оправомощено от него длъжностно лице.

Чл. 17. (1) За получаване на лиценз за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1 лицата подават заявление по образец до компетентния орган съгласно приложението. Заявлението може да се подаде и чрез областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е седалището на едноличния търговец или юридическото лице, както и по електронен път съгласно Закона за електронното управление. Документите, удостоверяващи изпълнението на изискванията за получаване на лиценз, и документите, които се проверяват съгласно чл. 2 от Закона за електронното управление, се определят с наредбата по чл. 2, ал. 4.

(2) За получаване на лиценз за извършване на частна охранителна дейност лицата трябва да отговорят на следните изисквания:

1. да са вписани в Търговския регистър, в регистър БУЛСТАТ или в съответния регистър по националното законодателство на държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. едноличният търговец или юридическото лице, както и неограничено отговорните съдружници в командитно или събирателно дружество да нямат задължения по смисъла на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс;

3. едноличният търговец или юридическото лице да няма задължения към държавата или към осигурителните фондове за задължително обществено осигуряване, за които не е допуснато разсрочване или осрочване от компетентния орган;

4. да притежават образец на служебна карта със снимка, отличителен знак и униформено облекло на охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице;

5. едноличният търговец или юридическото лице да не са в производство/обявени в ликвидация или несъстоятелност;

6. да са внесли определената държавна такса;

7. да са заявили желание за включване в сдружение на лица, извършващи частна охранителна дейност.

(3) За получаване на лиценз физическите лица, регистрирани като еднолични търговци, собствениците на еднолично ограничено отговорни дружества, съдружниците в ограничено отговорни дружества, членовете на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице, както и неограничено отговорните съдружници в командитно или събирателно дружество трябва да отговорят на следните изисквания:

1. да не са съзидани за престъпления от общ характер, независимо от реабилитацията;

2. да не са привлечени като обвиняеми за умишлено престъпление от общ характер;

3. да не страдат от психическо заболяване;

4. да не са били през последните три години преди определената от съда начална дата на неплатежоспособността членове на управителен или на контролен орган или неограничено отговорен съдружник в дружество, за което е открито производство по несъстоятелност, или в прекратено поради несъстоятелност дружество, ако са останали неудовлетворени кредитори;

5. да не са били през последната една година преди акта на съответния компетентен орган членове на управителен или контролен орган или неограничено отговорен съдружник в дружество, на което е бил отнет лиценз за извършване на частна охранителна дейност, освен ако актът за отнемане на издадения лиценз е бил отменен по надлежния ред.

(4) Физическите лица, регистрирани като еднолични търговци, собствениците на еднолично дружество с ограничена отговорност, съдружниците в ограничено отговорни дружества, членовете на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице, както и неограничено отговорните съдружници в командитно или събирателно дружество, които не са български граждани и нямат разрешение за постоянно пребиваване в Република България, прилагат документи за удостоверяване на обстоятелствата, посочени в ал. 3, издадени от компетентен орган от държавата, в която са установени, придружени с официален превод на български език.

(5) Към заявлението по ал. 1 търговците, регистрирани по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, прилагат документи за удостоверяване на посочените в ал. 2 и 3 обстоятелства, издадени от компетентен орган от държавата, в която са установени, придружени с официален превод на български език.

Чл. 18. (1) Когато представените документи са непълни или не съответстват на задължителните изисквания на този закон, в 14-дневен срок от получаването им от органа по чл. 16 едноличният търговец или юридическото лице се уведомява писмено за това.

(2) Едноличният търговец или юридическото лице отстранява недостатъците в документите или представя допълнително необходимите документи в 14-дневен срок от получаване на уведомлението по ал. 1. Когато в

този срок недостатъците не се отстранят или допълнително необходимите документи не се представят, производството по издаване на лиценз се прекратява със заповед на органа по чл. 16.

(3) Производството по издаване на лиценз може да бъде спряно с мотивирано писмено заявление от търговеца или от юридическото лице, подадено до органа по чл. 16 в срока по ал. 2. При спиране на производството предвидените за издаване на лиценза срокове спират да текат.

(4) В 14-дневен срок от подаването на заявлението по ал. 3 компетентният орган съобщава на търговеца или на юридическото лице за спирането на производството или за направен отказ за спиране на производството по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(5) Отказът за спиране на производството може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(6) В тримесечен срок от подаването на заявлението за спиране на производството то може да бъде възобновено с писмено заявление до органа по чл. 16. Когато в този срок не постъпи такова заявление, производството по издаване на лиценз се прекратява със заповед на компетентния орган.

(7) В 14-дневен срок от изтичането на срока по ал. 2 и 6 компетентният орган съобщава на търговеца или на юридическото лице за прекратяването на производството по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(8) Актът за прекратяване на производството може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Чл. 19. (1) Органът по чл. 16 издава или отказва издаването на лиценз в срок до един месец от получаване на заявлението, съответно от отстраняване на недостатъците в документите или от представянето на допълнително изискваните документи, или от възобновяване на спряното производство.

(2) В срок до 14 дни от изтичането на срока по ал. 1 компетентният орган публикува информация на интернет страницата на Главна дирекция „Национална полиция“ за издаването на лиценза.

(3) Лицензът се получава от физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, законните представители на юридическите лица или от упълномощени от тях лица с изрично пълномощно с нотариална заверка на подписа, което се прилага към преписката.

Чл. 20. (1) Лицензът за извършване на дейностите по този закон се издава без срок.

(2) Лицензът е писмен и определя изчерпателно вида дейност по чл. 5, ал. 1, който търговецът или юридическото лице има право да извършва, териториалния обхват на дейността, данни за едноличния търговец или юридическото лице и срок на валидност.

(3) Лицензът по ал. 1 се издава по образец, утвърден със заповед на министъра на вътрешните работи.

(4) Правата по лиценза не подлежат на прехвърляне или преотстъпване.

(5) За издаването на лицензи се събира държавна такса в размер, определен с тарифа, одобрена от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи.

Чл. 21. (1) При изгубване, противозаконно отнемане или унищожаване на лиценза едноличният търговец или юридическото лице в 7-дневен срок от узнаване на обстоятелството уведомява писмено органа по чл. 16, като описва фактите, при които е станало това.

(2) В 14-дневен срок от уведомлението по ал. 1 органът по чл. 16 издава дубликат на документа.

(3) Дубликатът по ал. 2 се издава по образец, утвърден със заповед на министъра на вътрешните работи.

(4) За издаването на дубликат по ал. 2 се събира държавна такса в размер, определен с тарифа, одобрена от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи.

Чл. 22. (1) Лицата, получили лиценз за извършване на частна охранителна дейност, подават декларация по реда на наредбата по чл. 2, ал. 4 до директора на Главна дирекция „Национална полиция“ чрез директора на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е седалището им, при промяна на:

1. обстоятелствата по чл. 17;

2. регистрацията на едноличния търговец или юридическото лице.

(2) Декларацията се подава в 14-дневен срок от настъпването на променените факти и обстоятелства. Променените обстоятелства се удостоверяват по реда на наредбата по чл. 2, ал. 4.

(3) Директорът на Главна дирекция „Национална Полиция“ е оправомощено от него длъжностно лице в 14-дневен срок от представяне на декларацията отразява промяната по ал. 1, т. 2 чрез допълнение към издадения лиценз, при заявено желание от едноличния търговец или юридическото лице.

(4) Допълнението към лиценза по ал. 3 се издава по образец, утвърден със заповед на министъра на вътрешните работи.

(5) За издаването на допълнение към лиценза по ал. 3 се събира държавна такса в размер, определен с тарифа, одобрена от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи.

Чл. 23. Органът по чл. 16 отказва издаването на лиценз за мотивирана заповед, когато:

1. се установи наличие на неверни данни;

2. едноличният търговец или юридическото лице:

а) има задължения към държавата или към осигурителните фондове за задължително обществено осигуряване, освен ако компетентният орган е допуснал разсрочване или отсрочване на задълженията;

б) е обявен в несъстоятелност или в ликвидация;

в) осъществява или е осъществявал в последната една година частна охранителна дейност без лиценз;

3. има влязъл в сила акт за отказ или за отнемане на лиценз за извършване на частна охранителна дейност, издаден в последната една година;

4. физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, собственик на еднолично дружество с ограничена отговорност съдружник в дружество с ограничена отговорност, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице:

- а) е осъдено за умишлено престъпление от общ характер;
 - б) е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер;
 - в) страда от психическо заболяване;
5. физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, собственик на еднолично дружество с ограничена отговорност, съдружник в дружество с ограничена отговорност, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице е било през последните три години преди определената от съда начална дата на неплатежоспособността член на управителен или контролен орган или неограничено отговорен съдружник в дружество, за което е открито производство по несъстоятелност, или в прекратено поради несъстоятелност дружество, ако са останали неудовлетворени кредитори;

6. физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, собственик на еднолично дружество с ограничена отговорност, съдружник в дружество с ограничена отговорност, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице е било през последната една година преди акта на съответния компетентен орган член на управителен или контролен орган или неограничено отговорен съдружник в дружество, на което е бил отнет лиценз за извършване на частна охранителна дейност, освен ако актът за отнемане на издадения лиценз е бил отменен по надлежния ред.

Чл. 24. Отказът за издаване на лиценз може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Раздел II

Отнемане на лиценз

Чл. 25. (1) Лицензът се отнема от органа по чл. 16 с мотивирана заповед:

- 1. в случаите по чл. 23;
- 2. когато едноличният търговец или юридическото лице в тримесечен срок от получаване на лиценза не удостовери пред органа, издал лиценза,

членство към заявено по чл. 43, ал. 2 сдружение на лица, извършващи частна охранителна дейност, или прекрати членството си за период, по-дълъг от два месеца;

3. когато частната охранителна дейност, осъществявана от едноличния търговец или юридическото лице, не съответства на минималните изисквания за сигурност и безопасност за необходимото техническо оборудване и/или моторни превозни средства и персонал, притежаващ необходимата професионална квалификация, определени с наредбата по чл. 5, ал. 4;

4. когато физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, собственик на еднолично дружество с ограничена отговорност, съдружник в дружество с ограничена отговорност, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице или друг оправомощен служител на търговското дружество или на юридическото лице предостави на лице от охранителния състав на търговеца или на юридическото лице огнестрелно оръжие, без то да притежава съответно разрешение за носене и употреба;

5. когато едноличният търговец или юридическото лице сключи трудов договор с ръководител или с изпълнител на охранителната дейност, който не отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 2, и в 30-дневен срок от констатиране на нарушението не изпълни задължителното предписание за неговото отстраняване;

6. при възникване на несъответствие с изискванията на този закон за назначаване на охранителен състав, ако едноличният търговец или юридическото лице в 30-дневен срок от констатиране на нарушението на чл. 26, ал. 2 не изпълни задължителното предписание за неговото отстраняване;

7. когато на едноличния търговец или на юридическото лице са наложени имуществени санкции за системни нарушения на основание чл. 47, ал. 1 и 2, чл. 49, ал. 1 и чл. 53;

8. при смърт или поставяне на едноличния търговец под запрещение;

9. при заличаване на физическото лице като едноличен търговец в търговския регистър, прекратяване на търговското дружество или юридическото лице, обявяване на едноличния търговец или на юридическото лице в несъстоятелност или в ликвидация.

(2) В случаите, в които в бланката на лиценза са посочени и други видове дейност, отнемането на лиценза на основание ал. 1, т. 3 се явява частично и засяга само вида дейност, за която е възникнало това основание. Лицензът се преиздава без този вид дейност в 30-дневен срок от влизането в сила на заповедта по ал. 1.

(3) Заповедта за отнемане на лиценза може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Глава трета

ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ЛИЦАТА, ИЗВЪРШВАЩИ ЧАСТНА ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Раздел I

Права и задължения на физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителния орган на търговското дружество или на юридическото лице, или лице, оправомощено да го управлява и представлява

Чл. 26. (1) Ръководител или изпълнител на частна охранителна дейност може да бъде лице, което работи по основно трудово правоотношение на длъжност, съответна на изпълняваната дейност, въз основа на сключен трудов договор с едноличния търговец или юридическото лице.

(2) Физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителния орган на търговското дружество или юридическото лице, или друго лице, оправомощено да го управлява и представлява, може да сключи трудов договор по ал. 1 само с пълнолетно и дееспособно лице, с не по-ниско от средно образование - за ръководител на частна охранителна дейност, и с не по-ниско от основно образование - за изпълнител на частна охранителна дейност, което:

1. е български гражданин, гражданин на държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;
2. не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер;

3. няма започнато наказателно преследване **ЗЕ** извършено умишлено престъпление от общ характер;

4. е психически здраво;

5. е физически клинично здраво с изключение на случаите, посочени в наредбата по чл. 5, ал. 4;

6. притежава професионална квалификация по професия „Охранител“, придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение.

(3) Преди сключването на трудовия договор лицето по ал. 2 изисква да се представят следните документи:

1. документ, удостоверяващ гражданство по ал. 2, т. 1;
 2. документ за завършено образование;
 3. свидетелство за съдимост;
 4. служебна бележка от Окръжната или Софийската градска прокуратура по постоянен адрес на лицето, че не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер;
 5. декларация от лицето, че не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер;
 6. медицинско удостоверение, че лицето не страда от психическо заболяване;
 7. медицинско удостоверение за физическото и клиничното здраве на лицето;
 8. документ за професионална квалификация по професия „Охранител“, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение.
- (4) Гражданите на друга държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария представят документи, еквивалентни на посочените в ал. 3, т. 1, 2, 3, 6 и 7, издадени от компетентен орган на съответната държава, придружени с официален превод на български език.

(5) Документите по ал. 3 и 4 трябва да са издадени не по-рано от 6 месеца преди сключването на трудовия договор с изключение на документите по ал. 3, т. 1, 2 и 8.

Чл. 27. (1) Лицето по чл. 26, ал. 2 уведомява писмено органа, издал лиценза, и областната дирекция на Министерството на вътрешните работи за сключването на трудов договор с лице от охранителния състав на търговеца или юридическото лице в 7-дневен срок от регистрирането на сключения трудов договор в Националната агенция по приходите. Уведомлението се подава чрез началника на районното управление в областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия работи лицето, както и по електронен път съгласно Закона за електронното управление. Уведомлението съдържа: трите имена, единния граждански номер (ЕГН) или личния номер на чужденец (ЛНЧ), номера на трудовия договор, датата на сключването му и срока, за който е сключен.

(2) Лицето по чл. 26, ал. 2 извършва уведомяването по ал. 1 и за прекратяване на трудовото правоотношение, като към съдържанието на уведомлението добавя и номера, и датата на заповедта за прекратяване, и датата, от която се счита за прекратено трудовото правоотношение.

(3) Лицето по чл. 26, ал. 2 съхранява документите по чл. 26, ал. 3 и 4 и чл. 27, ал. 1 и 2 за срок 18 месеца след прекратяването на трудовото правоотношение и при поискване ги представя за проверка на компетентните органи.

Чл. 28. (1) При организирането на охранителната дейност лицето по чл. 26, ал. 2:

1. създава организация и контролира извършването на оценка на състоянието и степента на сигурност на охраняваните обекти, при необходимост, но най-малко веднъж годишно, за резултатите от която утвърждава писмен протокол;

2. контролира воденето на регистър „Видеонаблюдение” в случаите на поемане на задължение по договора за охрана или при организиране на самоохраната за извършване на видеонаблюдение;

3. контролира съхранението и предоставянето на служебно огнестрелно оръжие;

4. създава организация и контролира провеждането на задължителен ежедневен и периодичен инструктаж на охранителния състав за охрана и безопасност, който се отразява в книга за инструктаж;

5. предоставя срещу подпис служебна карта, отличителен знак и униформено облекло на охранителния състав;

6. не допуска лице от охранителния състав да осъществява дейност по охрана без професионална квалификация, удостоверена по реда на чл. 26, ал. 3, т. 8.

(2) За всеки обект лицето по чл. 26, ал. 2 организира и контролира изготвянето и съхранението на документацията, регламентирана в наредбата по чл. 5, ал. 4.

(3) В 14-дневен срок от сключването на договор за охрана по чл. 5, ал. 1 или от прекратяването на договора, а за дейност по чл. 5, ал. 1, т. 4 - от фактическото поемане/снемане на самоохраната, лицето по ал. 1 уведомява за това органа, издал лиценза, и областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, чрез началника на районното управление в областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия се осъществява дейността.

(4) Уведомлението по ал. 3 се извършва не по-късно от 48 часа преди първото действие по изпълнение на договора за охрана.

(5) Когато изпълнението на договора за охрана започва преди срока по ал. 4, уведомяването по ал. 3 се извършва незабавно.

(6) Уведомленията по ал. 3-5 се изпращат по ред, определен в наредбата по чл. 5, ал. 4, и съдържат данни за:

1. вида на обекта;

2. местонахождението на обекта (когато предмет на охрана е недвижим имот и/или с установено в договора за охрана местонахождение);

3. възложителя по договора за охрана с изключение на случаите на извършвана самоохрана;

4. вида на охраната - въоръжена или невъоръжена;

5. моторните превозни средства (номер, марка, модел и цвят на автомобила), ако такива се използват за охраната на обекта;

6. това дали е предвидено извършване на видеонаблюдение при охраната на обекта.

(7) Документите по ал. 1-5 се съхраняват от лицето по ал. 1 за срок 18 месеца след прекратяването на договора или след фактическото снемане на охраната по чл. 5, ал. 1, т. 4 и при поискване се представят за проверка на компетентните органи.

Чл. 29. (1) На лицата по чл. 26, ал. 2 се забранява:

1. да въвеждат и използват методи или средства, които излагат на опасност живота, здравето или уронват честта и достойнството на гражданите;

2. да приемат за изпълнение задължения, които противоречат на закон или на друг нормативен акт;

3. да използват униформено облекло, символи и отличителни знаци, полицейски лампи, маскировъчни качулки или надписи, въведени за структурни звена на МВР или за други държавни органи и показващи принадлежност към тях;

4. да извършват видеонаблюдение без регистрация по реда на Закона за защита на личните данни;

5. да възпрепятстват държавните органи при изпълнение на техните правомощия;

6. да предоставят или да преотстъпват на други лица лиценза за извършване на частна охранителна дейност.

(2) За нарушаване на забраните по ал. 1, т. 1 - 5 органът, издал лиценза, с мотивирана заповед има право да спре охранителната дейност на конкретния обект до отстраняване на нарушението, но не повече от три месеца.

(3) Заповедта по ал. 2 може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Чл. 30. (1) Лицата по чл. 26, ал. 2 са длъжни да предоставят на органите на МВР и на Държавна агенция „Национална сигурност“ информацията, с която разполагат, включително съдържаща се в записи от видеонаблюдението, относно извършено, извършвано или подготвяно престъпление или нарушение на общественения ред незабавно след узнаването ѝ и/или при поискване от съответните длъжностни лица.

(2) За охраняваните обекти на Министерството на отбраната, на Българската армия и на структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната информацията по ал. 1 се предоставя и на структурите към министъра на отбраната.

Раздел II

Права и задължения на ръководителя и изпълнителите на частна охранителна дейност

Чл. 31. При упражняване на дейността си ръководителят и изпълнителите на частна охранителна дейност са задължени да носят служебна карта със снимка, отличителен знак и униформено облекло с изключение на случаите, посочени в наредбата по чл. 5, ал. 4.

Чл. 32. (1) При извършване на дейността по чл. 5, ал. 1 изпълнителите на частна охранителна дейност имат право:

1. да осигуряват спазването на установения пропускателен режим за влизане и излизане от охранявания обект и вътрешния ред в него чрез:

а) проверка на документите за самоличност на външни лица и служебните пропуски на работещите;

б) проверка на багажа, включително чрез ръчен металотърсач и металдетекторна рамка, на моторните превозни средства и/или товара им, както и на съпроводителните им документи;

в) видеонаблюдение;

г) мониторен контрол;

2. да проверяват сигнали, получени от обекти, оборудвани с технически системи за сигурност и включени на централизирани и локални системи за наблюдение и контрол, като проверката се извършва от мобилни охранителни патрули.

(2) Проверката се извършва по начин, който да не уронва честта и достойнството на гражданите.

(3) Чрез информационни табла, поставени на видно място, гражданите се уведомяват за използването на технически средства за наблюдение и контрол и че при влизане и излизане от охранявания обект подлежат на проверките по ал. 1, т. 1.

(4) Записите от техническите средства за видеонаблюдение се съхраняват в регистър „Видеонаблюдение“ два месеца след изготвянето им. Унищожаването им се удостоверява от ръководителя на охранителната дейност.

(5) Когато охраната се осъществява с повече от едно лице - изпълнител на охранителна дейност, на охранителния екип се определя ръководител, който организира и контролира дейността на останалите лица.

(6) Лицата по ал. 1 са длъжни да предоставят на органите на МВР и на Държавна агенция „Национална сигурност“ информацията, с която разполагат, включително съдържаща се в записи от видеонаблюдението, относно извършено, извършвано или подготвяно престъпление или нарушение на обществения ред незабавно при узнаването ѝ и/или при поискване от съответните длъжностни лица.

(7) За охраняваните обекти на Министерството на отбраната, на Българската армия и на структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната информацията по ал. 6 се предоставя и на структурите към министъра на отбраната.

Чл. **33. (1)** Когато се констатира нарушение на установения пропускателен режим или на правилата за вътрешния ред в охранявания обект при извършване на охрана, изпълнителите на частна охранителна дейност незабавно уведомяват за това ръководителя си и отразяват нарушението в дневника за приемане и предаване на дежурството.

(2) При данни за извършващо се или извършено престъпление изпълнителите на частна охранителна дейност незабавно уведомяват полицейските органи. При данни за извършено престъпление в охранявани обекти на Министерството на отбраната, на Българската армия и на структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната се уведомяват и структурите към министъра на отбраната и Държавна агенция „Национална сигурност“.

Чл. **34. (1)** Охранителният състав на едноличния търговец или юридическото лице има право да задържа лица в района на охранявания обект:

1. при извършване на престъпление или непосредствено след извършването му в района на охранявания обект;

2. когато с действията си някой създава опасност за живота или здравето на намиращите се в района на охранявания обект лица, на персонално охраняваното лице или уврежда охраняваното имущество.

(2) След задържането на лице по ал. 1 незабавно се уведомяват полицейските органи по местонахождение на обекта и се изпълняват техните разпореждания. При охрана на обекти на Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия се уведомяват и органите на Служба „Военна полиция“ към министъра на отбраната.

(3) За предаване на задържаното лице на полицейските органи се съставя протокол, който съдържа:

1. собствено, бащино и фамилно име на съставителя и неговата длъжност;

2. дата и час на съставяне на протокола;

3. дата, час и място на задържането;

4. описание на обстоятелствата, при които е било задържано лицето;

5. собствено, бащино и фамилно име, ЕГН/ЛНЧ, постоянен или настоящ адрес на задържаното лице, ако изпълнителят на охранителната дейност има възможност да установи тези данни след задържането;

6. описание на видимото състояние на задържаното лице;

7. обясненията или възраженията на задържаното лице, ако е направило такива;

8. собствено, бащино и фамилно име на свидетелите (ако има такива), ЕГН/ЛНЧ, постоянен или настоящ адрес, ако изпълнителят на охранителната дейност има възможност да установи тези данни след задържането.

(4) Протоколът се съставя в три екземпляра и се подписва от съставителя и от полицейски служител. Единият от екземплярите се предоставя на полицейските органи, вторият - на съставителя, а третият - на задържаното лице.

Чл. **35. (1)** Охранителният състав на едноличния търговец или юридическото лице има право да използва физическа сила, когато не е възможно трудовите задължения да бъдат изпълнени по друг начин.

(2) Използването на физическа сила се съобразява с конкретната обстановка, характера на правонарушението и личността на правонарушителя.

(3) Използващият физическа сила взема всички мерки за опазване на живота и здравето на лицата, срещу които е насочена.

(4) Използването на физическа сила се преустановява незабавно след постигане на законната му цел.

Чл. 36. **(1)** Охранителният състав на едноличния търговец или юридическото лице има право да използва помощни средства по изключение и само когато не е възможно да се изпълнят трудовите задължения по друг начин.

(2) Помощни средства по смисъла на ал. 1 са: белезници; каучукови, пластмасови, щурмови и електрошокови палки и прибори.

(3) Използването на помощни средства се съобразява с конкретната обстановка, характера на правонарушението и личността на правонарушителя.

(4) Използващият помощни средства взема всички мерки за опазване живота и здравето на лицата, срещу които са насочени.

(5) Използването на помощни средства се преустановява незабавно след постигане на законната му цел.

Чл. 37. Забранява се използването на физическа сила и помощни средства по отношение на видимо малолетни лица и бременни жени.

Чл. 38. **(1)** Охранителният състав на едноличния търговец или юридическото лице може да използва огнестрелно оръжие като крайна мярка при условията на чл. 12 и 13 от Наказателния кодекс.

(2) При използване на оръжие лицето е длъжно да направи всичко възможно да запази живота на лицето, срещу което е насочено, и да не застрашава живота и здравето на други лица.

Чл. 39. (1) За всеки случай на задържане, използване на физическа сила, помощни средства или огнестрелно оръжие се изготвя писмен доклад до ръководителя на охранителната дейност.

(2) Ръководителят незабавно предава екземпляр от доклада по ал. 1 в районното управление на областната дирекция на МВР по местоизвършване на охранителната дейност. При охрана на обекти на Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия екземпляр от доклада се предава и на органите на Служба „Военна полиция“ към министъра на отбраната.

Чл. 40. При осъществяване на частна охранителни дейност на лицата от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице се забранява:

1. провокиране към извършване на правонарушения;
2. намеса при уреждане на колективен трудов спор в охранявания обект;
3. възпрепятстване на държавните органи при изпълнен правомощия;
4. извършване на действия, с които се ограничават правата и свободите на гражданите, освен в случаите на този закон;
5. преотстъпване на служебно огнестрелно оръжие, служебна карта, отличителен знак или униформено облекло на друго лице;
6. разгласяване на факти и обстоятелства за охранявания обект, представляващи лични данни или класифицирана информация
7. използване на служебни животни или на други помощни средства освен посочените в чл. 36, ал. 2;
8. напускане на охранявания обект през работно време
9. осъществяване на дейността след употреба на аркохол и/или други упойващи или наркотични вещества.

Чл. 41. При и по повод изпълнение на трудовите задължения лицата от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс.

Глава четвърта

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНИТЕ НА МИНИСТЕРСТВОТО НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Чл. 42. **(1)** Към Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) - МВР, се създава Консултативен съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност, наричан по-нататък „съвета“. Той се състои от председател - заместник-директор на ГДНП, и шестима членове - трима упълномощени представители на сдружения на лица, извършващи частна охранителна дейност, с представителност на всяко сдружение не по-малко от 15 на сто от лицензираните субекта, извършващи частна охранителна дейност, и трима служители на дирекцията, определени със заповед на директора на ГДНП.

(2) След определяне на председателя и на членовете за сформирването на съвета се сключва споразумение между ГДНП и сдруженията на лицата, извършващи частна охранителна дейност.

(3) Съветът:

1. приема вътрешни правила за дейността си;
2. обсъжда проблеми, свързани с административното регулиране и административния контрол на частната охранителна дейност, и предлага мерки за разрешаването им;
3. набелязва и предлага конкретни форми за сътрудничество и взаимодействие между полицейските органи и лицата, извършващи частна охранителна дейност, и отчита резултатите от тях.

(4) Съветът се свиква на заседания най-малко веднъж на 3 месеца от неговия председател.

(5) Заседанията на съвета се считат за редовни, ако на тях присъстват повече от половината от членовете на съвета. Решенията се вземат с обикновено мнозинство от присъстващите членове.

(6) Председателят определя секретар, който отговаря за организирането на работата на съвета.

(7) Техническото и деловодното обслужване на работата на съвета се извършва от Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР.

Чл. 43. **(1)** Лицата, извършващи частна охранителна дейност, могат да създават сдружения, които:

1. защитават интересите на членовете им и подпомагат дейността им;
2. оказват съдействие на органите на МВР, на Държавна агенция „Национална сигурност“ и на Служба „Военна полиция“ при министъра на отбраната;
3. сезират контролните органи за констатирани нарушения на този закон;
4. упълномощават свои представители за участие в съвета.

(2) Сдружение на лица, извършващи частна охранителна дейност, писмено заявява вписването си в съвета по чл. 42, ал. 1 в 14-дневен срок от вписване на регистрацията чрез копие или препис от акта за вписване.

Чл. 44. Лицата, осъществяващи частна охранителна дейност, имат право на информация от органите на МВР за криминогенната обстановка в района, на чиято територия се намира охраняваният от тях обект. Информацията се предоставя по реда на Закона за Министерството на вътрешните работи и при спазване на Закона за защита на класифицираната информация.

Глава пета

КОНТРОЛ ВЪРХУ ЧАСТНАТА ОХРАНИТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Чл. 45. **(1)** В МВР се изгражда и поддържа Единен автоматизиран централизиран регистър на лицензите (ЕАЦРЛ) за дейностите по този закон.

(2) В регистъра по ал. 1 се въвеждат и обработват данни за:

1. издадените лицензи, отказите за издаването им и отнетите лицензи;
2. едноличния търговец или на юридическото лице;
3. физическото лице, регистрирано като едноличен търговец, за членовете на управителния орган на търговското дружество или на

юридическото лице, за други лица, оправомощени да управляват и да представляват едноличния търговец или юридическото лице;

4. средствата, използвани при осъществяване на охраната (МПС, оръжие и други);

5. подадените декларации по чл. 22, ал. 1;

6. охраняваните обекти;

7. имената, ЕГН, постоянен адрес, номера и датата на трудовия договор/заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на служителите от охранителния състав на търговеца или юридическото лице;

8. писмените уведомления за поети и снети от охрана обекти;

9. писмените уведомления за сключени трудови договори и за прекратени трудови правоотношения;

10. наложените административни наказания по този закон;

11. наложените принудителни административни мерки по този закон.

(3) Информацията от ЕАЦРЛ се събира, обработва, съхранява и предоставя по реда на Закона за Министерството на вътрешните работи и може да се използва само за осъществяване на контрол по този закон и за предотвратяване, пресичане и разкриване на престъпления.

(4) За издадените и отнетите лицензи, за отказите за издаване на лицензи за извършване на частна охранителна дейност, както и за сдруженията, заявили вписването си по реда на този закон, се създава публичен регистър, който се обявява на интернет страницата на Главна дирекция „Национална полиция“- МВР, съгласно Закона за електронното управление.

Чл. 46. (1) Контролът върху дейностите по този закон се извършва от полицейски органи от Главна дирекция „Национална полиция“- МВР, и от областните дирекции на МВР, определени със заповед на съответния директор.

(2) Контролните органи по ал. 1:

1. изискват информация и документи, а при необходимост - и заверени копия от тях, както и достъп до всякаква друга документация, свързана с дейностите по чл. 5, ал. 1;

2. имат право на достъп до охраняваните обекти, включително до обектите, които са частна собственост, при спазване разпоредбите на Закона за Министерството на вътрешните работи и Наказателно-процесуалния кодекс;

3. имат право на достъп до данните, обработвани и съхранявани във водените регистри „Видеонаблюдение“;

4. дават задължителни предписания за призеждане на охранителната дейност в съответствие с изискванията на закона

(3) Освен в предвидените от този закон случаи контролните органи са длъжни да не разгласяват информацията, представляваща търговска тайна на проверяваните от -ях лица.

Глава шеста

АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Чл. 47. (1) Който извършва дейност по чл. 5, ал. 1 без лиценз, се наказва с глоба от 1000 до 10 000 лв., а на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 10 000 до 000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено повторно, глобата е в размер от 10 000 до 20 000 лв., а имуществената санкция - в размер от 50 000 до 100 000 лв.

Чл. 48. На едноличен търговец или на юридическо лице, който/което не изпълни задължението си по чл. 22, ал. 1, се налага имуществена санкция в размер 1000 лв.

Чл. 49. (1) На юридическо лице или едноличен търговец, което/който използва за осъществяване на охранителна дейност лице, с което не е сключило трудов договор или е сключило такъв в нарушение на разпоредбата на чл. 26, ал. 1, се налага имуществена санкция в размер 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

(2) На юридическо лице или едноличен търговец, ||оето/който е сключило/сключил трудов договор с лице от охранителния си състав, без да отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 2, се налага имуществена санкция в размер 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 50. (1) физическо лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителен орган на търговско дружество или юридическо лице, или друго, оправомощено да управлява и представлява лице, допуснало лице от охранителния състав да осъществява дейност без професионална квалификация, удостоверена по реда на чл. 26, ал. 3, т. 8, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

(2) физическо лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителен орган на търговско дружество или юридическо лице, или друго, оправомощено да управлява и представлява лице, което преди сключването на трудов договор с лице от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице не е изисквало да му бъдат представени документите по чл. 26, ал. 3, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 51. Лице по чл. 26, ал. 2, което не изпълни задължение по чл. 27, ал. 1 и/или ал. 2, и/или чл. 28, ал. 3, 4 или 5, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 52. За неизпълнение на задължение по чл. 27, ал. 3 и/или чл. 28, ал. 7 физическото лице се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 53. На юридическо лице или едноличен търговец, нарушили забрана по чл. 29, ал. 1, се налага имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 5000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 54. За неизпълнение на задължение по чл. 30, ал. 1 и/или ал. 2, и/или чл. 32, ал. 6 и/или ал. 7 физическото лице се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 55. Физическо лице, нарушило забрана по чл. 40, се наказва с глоба от 500 лв. до 2000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 56. физическо лице, което не осигури достъп по чл. 46, ал. 2, т. 1-3 на контролните органи, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Чл. 57. За неизпълнение на задължителни предписания на контролните органи по този закон физическото лице се наказва с глоба от 100 до 1000 лв., а на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 200 до 2000 лв.

Чл. 58. За неизпълнение на друго задължение, произтичащо от този закон и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи частната охранителна дейност, се налага административно наказание глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 200 до 500 лв. за всяко отделно нарушение, ако не подлежи на по-тежко наказание.

Чл. 59. (1) Нарушенията се констатираат с актове, съставени от контролните органи по този закон.

(2) Въз основа на съставените актове министърът на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица издават наказателни постановления.

(3) Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. По смисъла на този закон:

1. „Ръководител на охранителната дейност“ е служител по трудово правоотношение с работодателя - едноличен търговец или юридическо лице, на когото/което писмено е възложено да организира, ръководи и контролира охранителна дейност на своя работодател.

2. „Охраняван обект“ е физическо лице при лична охрана; движимо или недвижимо имущество - при охрана или самоохрана на имуществото на физически или юридически лица; недвижим имот и намиращото се в него движимо имущество - при сигнално-охранителна дейност; физическите лица и имуществото в питейно или развлекателно заведение, дискотека, игрална или компютърна зала - при охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали; пътното превозно средство и намиращите се в него ценности - при охрана на ценни пратки или товари; отделното населено място, обособено като самостоятелна урбанизирана територия - при охрана на урбанизираните територии; конкретното мероприятие - при охрана на мероприятие.

3. „Видеонаблюдение“ е техническа форма на обработка и съхранение в предвидения в този закон срок на лични данни, извършвани при спазване разпоредбите на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и на този закон, свързани с изискванията при обработката на лични данни съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, включваща заснемане на лица в охраняван обект и запис на получените данни.

4. „Сигнално-охранителни известителни системи“ са алармени системи против проникване и нападение, включващи централни или местни пултове, контролни панели, датчици, средства за сигнализация и устройства за предаване на сигнали на разстояние, които подават сигнал при евентуален опит да бъдат преодолені или разрушени физическите бариери от системи за физическа защита или при нападение на даден обект.

5. „Урбанизирана територия“ е селищната територия, обхваната от границите на населеното място или селищното образувание (строителните му граници), определени с устройствен план, без да се включва землището.

6. „Мониторен контрол“ е ограничена форма на видеонаблюдение - наблюдение с технически средства на охранявания обект, без възможност за запис на получените данни.

7. „Мобилен охранителен патрул“ е едно или повече лица - изпълнители на охранителната дейност, които изпълняват задълженията си чрез придвижване от и до определен пункт - пеша и/или чрез моторно превозно средство.

8. „Системно“ е извършването на три или повече нарушения в продължение на една година, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган.

9. „Повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение.

§ 2. Министерството на вътрешните работи осигурява възможност за приемане на документите по чл. 17, чл. 22, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и 2 и чл. 28, ал. 3, 4 и 5 в електронна форма при условията и по реда на Закона за електронното управление.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 3. Отменя се Законът за частната охранителна дейност (обн., ДВ, бр. 15 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 105 от 2005 г., бр. 30, 34 и 82 от 2006 г., бр. 109 от 2007 г., бр. 69 от 2008 г., бр. 35, 59 и 73 от 2010 г., бр. 43 от 2011 г., бр. 44 от 2012 г., бр. 53 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г. и бр. 48 от 2016 г.).

§ 4. (1) Търговецът може да извършва дейности по чл. 5, ал. 1, т. 3, 5 и 6 с издаден лиценз по чл. 5, ал. 1, т. 2 „охрана на имуществото на физически или юридически лица“ от отменения Закон за частната охранителна дейност, ако в шестмесечен срок от влизането в сила на закона заяви пред органа по чл. 16, че извършва тези дейности и удостовери, че изпълнява минималните изисквания за сигурност и безопасност за тях, определени с наредбата по чл. 5, ал. 4.

(2) Удостовереният по ал. 1 вид дейност се вписва в допълнение към притежавания лиценз по реда на чл. 22.

§ 5. (1) Издадените по реда на отменения Закон за частната охранителна дейност лицензи за извършване на частна охранителна дейност запазват действието си.

(2) Юридическо лице с нестопанска цел с издаден лиценз по чл. 5, ал. 1, т. 5 „самоохрана на имущество на търговци или юридически лица“ от отменения Закон за частната охранителна дейност, пререгистрирано съгласно § 25, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ДВ, бр. 74 от 2016 г.), подава декларация по реда и в сроковете по чл. 22 за вписване на променените данни в допълнение към притежавания лиценз.

§ 6. Министърът на вътрешните работи в двумесечен срок от влизането в сила на закона издава наредбите по чл. 2, ал. 4 и чл. 5, ал. 4.

§ 7. В Министерството на вътрешните работи се изгражда и поддържа Единният автоматизиран централизиран регистър на лицензите по чл. 45, ал. 1.

§ 8. Подзаконовите нормативни актове, издадени на основание на отменения Закон за частната охранителна дейност, се прилагат до издаването на съответните нови актове, доколкото не противоречат на този закон.

§ 9. Неприклучените производства по издаване или отнемане на лиценз до влизането в сила на закона се довършват по досегашния ред.

§ 10. В Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (обн., ДВ, бр. 73 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 88 от 2010 г., бр. 26 и 43 от 2011 г., бр. 44 и 73 от 2012 г., бр. 66, 68 и 70 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 14, 56, 79, 94 и 95 от 2015 г. и бр. 47, 81 и 103 от 2016 г.) навсякъде думите „чл. 5, ал. 1, т. 5 от Закона за частната охранителна дейност“ се заменят с „чл. 5, ал. 1, т. 4 от Закона за частната охранителна дейност“.

§ 11. В Закона за изпълнение на Конвенцията по касетъчните боеприпаси и Конвенцията за забраната на използването, складирането, производството и трансфера на противопехотни мини и за тяхното унищожаване (ДВ, бр. 95 от 2015 г.) навсякъде думите „чл. 5, ал. 1, т. 5 от Закона за частната охранителна дейност“ се заменят с „чл. 5, ал. 1, т. 4 от Закона за частната охранителна дейност“.

§ 12. В Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (обн., ДВ, бр. 96 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 103 и 105 от 2005 г., бр. 30, 34 и 82 от 2006 г., бр. 69 от 2008 г., бр. 12 и 32 от 2009 г., бр. 19, 50 и 88 от 2010 г., бр. 68 от 2013 г. и бр. 53 от 2014 г.), в чл. 9, ал. 5 след думите „провеждане на спортни мероприятия“ се поставя точка и текстът докрая се заличава.

§ 13. Изпълнението на закона се възлага на министъра на вътрешните работи.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на2017 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Димитър Главчев)

ДО
ДИРЕКТОРА НА
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
"НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ"
ГР. СОФИЯ

ЧРЕЗ: ДИРЕКТОРА НА
СДВР/ОДМВР -

З А Я В Л Е Н И Е

От.....управляващ

(точно и пълно наименование на търговеца/юридическото лице)

ЕИК / БУЛСТАТ:.....със седалище и адрес на управление:

адрес за кореспонденция:.....

тел.:.....GSM

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Моля да ни бъде издаден лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т.....от Закона за частната охранителна дейност, за територията на.....

(посочва се териториалният обхват, на който ще се осъществява дейността - съответната област или цялата страна)

Прилагам необходимите документи за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 17, ал. 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

Дата: С уважение:
ГР. /••

М О Т И В И

към проекта на Закон за частната охранителна дейност

Частната охранителна дейност е специфична, стопанска дейност и като такава се подчинява на динамиката на икономическите процеси и общественото развитие в страната.

Частната охранителна дейност заема голяма част от пазара на обществените услуги, а от друга страна - немалка част от българското работоспособно население е ангажирано в тази сфера.

Както в другите европейски страни, така и у нас сигурността на гражданите - опазването на техния живот, здраве и имущество, е задача, с която не биха могли да се справят само правоохранителните органи. Ролята на частния охранителен сектор все повече се повишава. Обществото се нуждае все повече от услугата на частните охранителни търговски дружества.

За тринадесетгодишния период от първото регламентиране на административното регулиране и административния контрол на този вид търговска дейност със Закона за частната охранителна дейност (ДВ, бр. 15 от 2004 г.), същата се наложи като общественозначима и бързоразвиваща се дейност, която би следвало да бъде регулирана и контролирана въз основа на точни и ясно регламентирани законови разпоредби. Променената икономическа реалност, свързана с пълноправното членство на Република България в Европейския съюз, както и промяната на обществено-политическото и социално-икономическото развитие на обществото ни са основните мотиви за разработването на настоящия Закон за частната охранителна дейност (ЗЧОД).

Законопроектът е изготвен след задълбочен анализ на обществените отношения, които възникват при осъществяването на частната охранителна дейност, и опита на държавите - членки на Европейския съюз, в тази сфера. Отчетени са и съществуващите проблеми, за чието правилно разрешаване са взети предвид и становищата на представителните организации в частния охранителен сектор, след задълбочени съвместни обсъждания.

Множеството важни промени в регулираната материя са основание за разработването на изцяло нов законопроект в съответствие с чл. 11, ал. 1 от Закона за нормативните актове.

Със законопроекта, както и досега, се установява лицензионен режим за частната охранителна дейност. Това е единствената допустима форма на административен контрол съгласно Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Регламентирането на субектите чрез използването на общата формулировка - "еднолични търговци и юридически лица", както и търговци, регистрирани по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, и търговци, регистрирани в държава - членка на Европейския съюз, в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, които имат право да извършват такава дейност съгласно законодателството на държавата, в която са установени, и удостоверят че отговарят на изискванията на този закон, е в отговор на все по-широкия кръг лица, изявяващи желание да осъществяват частна охранителна дейност, и на водещия европейски принцип за свободно движение на стоки, услуги и хора.

Проектът на закон предвижда ново видово разделение на частната охранителна дейност, което се налага от бързоразвиващите се стопански и обществени отношения. Това видово разделение няма да доведе до засягане на финансовите интереси на кандидатите за лиценз, защото виждането, както нашето, така и на представителите на частния охранителен сектор е, че размерът на държавните такси трябва да бъде оптимизиран и да не надхвърля този, който сега се дължи за всички видове дейност - за територията на Република България. От друга страна, няма да бъдат ошетени и тези субекти, които сега осъществяват новите три вида дейности само въз основа на притежаван лиценз за извършване на охрана на имущество на физически или юридически лица. Предвидена е възможност при заявено желание на субекта да извършва съответния вид дейност да бъде издавано допълнение към притежавания лиценз.

В законопроекта е предвидено разработване на подзаконов нормативен акт, с който детайлно, за всеки един вид дейност да се регламентират минимални изисквания за сигурност и безопасност на охраняваните обекти, включително за необходимото техническо оборудване и/или моторни превозни средства и персонал, притежаващ необходимата професионална квалификация. По този начин ще се подобри професионалният капацитет на субектите и ще се повиши качеството на предлаганата от тях охранителна услуга. Предвидено е също така в

подзаконов нормативен акт да се регламентира редът, по който търговците (българските и чуждестранните) ще удостоверяват, че отговарят на изискванията на закона. Предвижда се разработването на образци на необходимите достоверителни и други документи.

С цел усъвършенстване на лицензионния режим в новия законопроект детайлно са разписани комплексните критерии, на които следва да отговарят субектите, кандидатстващи за лиценз, както и физическите лица - собственици и членове на управителните органи. Предвидена е възможност документите за кандидатстване за лиценз, както и уведомятията за поети/снети от охрана обекти и за възникнали/прекратени трудови правоотношения да бъдат подавани и по електронен път.

На следващо място със закона се въвежда задължителното изискване за принадлежност на субекта към професионално сдружение на лица, извършващи частна охранителна дейност. С това изискване се създава възможност за саморегулация на субектите от частния охранителен сектор чрез участие на представителните организации от сектора в регулационния процес и повишаване на тяхната представителност в Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност, функционирането на който е запазено в настоящия законопроект.

Взаимодействието между търговците, осъществяващи частна охранителна дейност, и органите за обществен ред и сигурност е сред основните принципи на новия закон, като същевременно ясно са разграничени функциите по охрана от тези, които са приоритет единствено на полицейските органи. Отчетена е както превантивната роля на извършваното видеонаблюдение, така и възможността, която то дава за по-ефективно и бързо разкриване на престъпни посегателства. Регламентирани са използването на физическа сила, помощни средства и огнестрелно оръжие, както и възможността за задържане (залавяне) на лица, извършващи правонарушения в охранявания обект. Особено важно е, че при и по повод на осъществяване на частна охранителна дейност лицата от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б“ от Наказателния кодекс. Това е логически и законово оправдано предвид факта, че дейността на частния охранителен сектор е насочена към опазване на основни човешки права - здравето, живота и имуществото на гражданите.

Важно е и запазването на действието на издадените вече лицензи. Запазва се също и Единният автоматизиран централен регистър на лицензите и регистрациите за дейностите по закона с оглед на осъществяване на текущ контрол, който, както и досега, е възложен на органите на Министерството на вътрешните работи.

Превантивният и текущият контрол са регламентирани изчерпателно чрез възможността да се откаже издаването на лиценз, съответно - да се отнеме вече издаден, в определени хипотези, които са обособени самостоятелно. Предвидена е възможност лицензиращият орган да може да спира дейността, когато чрез нарушаване на законово определени забрани се засягат съществени обществени интереси, които могат да бъдат възстановени, без да се прибегва до крайната мярка отнемане на лиценз.

Значително разширена и детайлизирана е и правната уредба на административно-наказателната отговорност, с което считаме, че ще бъде повишена ефективността от контрола на субектите, извършващи частна охранителна дейност. Размерите на предвидените административни наказания са съобразени със степента на засягане на обществените отношения при извършване на определено административно нарушение и не съдържат елементи на прекомерна репресивност.

Като цяло новият закон акцентира на законността и професионализма при осъществяването на частната охранителна дейност. Защитата на личния живот, здравето и имуществото на гражданите са сред водещите принципи в работата на частния охранителен сектор.

Приемането на закона не е свързано с необходимост от допълнително финансиране и не предполага въздействие върху държавния бюджет.

С проекта на закон не се регулират правоотношения, свързани с прилагане на правото на Европейския съюз, поради което не се налага и изготвяне на анализ за съответствие с правото на Европейския/Съюз.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Брайк/борисов)

С П Р А В К А - Т А Б Л И Ц А

за съгласуване по чл. 26, ал. 2 от ЗНА на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за частната охранителна дейност

№	Ведомство	Бележки	Приета/ неприети	Мотиви
1.	„СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА (СОТ - 161)“ ЕООД	<p>§ 1. Предлагаме в чл. 7, ал. 2, след думата "обекти" да бъде добавен изразът "и/или опазване на телесната неприкосновеност на намиращите се в тях физически лица".</p> <p>Мотиви:</p> <p>Според чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), законът е нормативен акт, който урежда обществени отношения, които се подават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото. Правната теория и добрата нормотворческа практика са наложили безспорното схващане, че законът следва да обхваща всички вече наложили се обществени отношения в регулираната област. Това е в пълно съответствие с уредения в чл. 26, ал. 1 от ЗНА принцип на стабилност, т.е. за да бъде нормативният акт стабилен, той не трябва да съдържа празноти - да оставя извън приложното си поле обществени отношения, които се подават на трайна уредба и които са вече утвърдени и наложени в практиката.</p> <p>Буди недоумение възприетият подход, охраната на имущество на физически или юридически лица (наложилото се понятие за този вид охранителна услуга в бранша е "физическа охрана") да може да включва пропускателен режим и видео наблюдение, а да не може да включва опазване на телесната неприкосновеност на намиращите в охранявания обект физически лица. И то при условие, че преобладаващата част от възложителите на услуги по физическа охрана на техни обекти изискват в предмета на договора да бъде включено и задължение по осигуряване сигурността/неприкосновеността на техни служители, клиенти и посетители, намиращи се в охранявания обект. Това е напълно разбираемо и житейски логично. Трудно биха се намериш аргументи в подкрепа на тезата, че охранителят в един банков клон, магазин или офис следва да охранява имуществото на възложителя, но не трябва да може да се намесва, т.е. да остане безуластен, при противоправно посегателство спрямо физическо лице в обекта.</p> <p>В същото време охраната на питейни и развлекателни заведения включва като същностна характеристика "опазване на телесната неприкосновеност на намиращите се в тях физически лица". Възниква риторичният въпрос, защо тази възможност (обръщаме внимание, че предложението ни е, това да бъде "възможност" за добавяне на подобна</p>	1. Приема се по принцип.	Предложението е отразено е в ал. 1. Смисълът, вложен в „опазване на телесната неприкосновеност“ се съдържа в текста „противодействие на противоправно посегателство спрямо физическо лице в обекта“, който е по-общ и включва и опазване на телесната неприкосновеност.
'2				
		<p>дейност към основните задължения, свързани с физическата охрана, а не нейна същностна характеристика) е игнорирана по отношение на охраната на имуществото на физическите или юридическите лица? Не бихме се ангажирали с търсенето на логичен отговор на този въпрос.</p> <p>В тази връзка бихме искали да обърнем внимание и на друго противоречие между отделни текстове на Проекта на Закона за частната охранителна дейност (ПЗЧОД). В чл. 2, ал. 1 е посочено, че частната охранителна дейност е търговска дейност, насочена към опазване на живота и здравето на физическите лица. Подобна цел/насоченост обаче откриваме единствено в чл. 6 и чл. 10, ал. 1, регламентиращи личната охрана на физически лица и охраната на питейни и развлекателни заведения, т.е. само в два от общо осемте типа частна охранителна дейност. Това е не просто противоречие, несъвместеност на ПЗЧОД, но и игнориране на основна ценност, която следва да защитава този закон - живота и здравето на гражданите.</p> <p>§ 2. Предлагаме следната нова редакция на чл. 8:</p> <p>"Чл. 8. (1) Сигнално-охранителната дейност е насочена към опазването на реда и защитата от взломни кражби и грабеж на имущество в обекти на физически или юридически лица, оборудвани със сигнално-охранителни и комуникационни системи, свързани към мониторинг център, чрез който се осъществява наблюдение на обектите и се реагира на получаваните сигнали с мобилни охранителни патрули.</p> <p>(2) Изискванията за извършване на сигнално-охранителна дейност и проектирането, монтирането и поддържането на сигнално-охранителните и комуникационни системи, се регламентират в наредбата по чл. 5, ап. 4".</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. С предлагания текст се регламентират:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реакциите на паник бутон; - предметът на охраната, тъй като алармените сигнали се получават при включена алармена система и кражбите са взломни; 	2. Не се приема	2. Цитираната от законопроекта норма обхваща всякакъв вид престъпни посегателства върху охраняваното имущество, а не само взломни кражби и грабежи. В термина „сигнално-охранителните известителни системи“ се включват всички елементи, посочени в мотиви-
		<ul style="list-style-type: none"> - изискването, обектите да бъдат с изградени системи за охрана и комуникации; - наличието на мониторинг център, за който в наредбата по чл. 5, ал. 4 следва да се въведе изискване, да бъде сертифициран по европейските стандарти; - изискванията, на които трябва да отговарят кандидатите за получаване на лиценз за извършване на сигнално-охранителна дейност; - изискванията за качество и надеждност на използваните сигнално-охранителни и комуникационни системи. 		те на предложението. Легалното определение на тези системи е възприето изцяло от т. 20 на § 1 от Допълнителните разпоредба

2. Сигнално-охранителната дейност не е насочена само към охрана на имущество. Повечето от получаваните алармени сигнали в нашия Дежурен Център са от паник бутони, които ни известяват за проблеми в установения ред в обектите - пияни лица, наркомани, психически неуравновесени и агресивни граждани, сбивания, битови и семейни скандали, имотни спорове и др. В болшинството от случаите нашите мобилни екипи съвременно тушират напрежението, извеждат нарушителите и решават споровете без намесата на полицията. В останалите случаи, ние задържаме тези лица до пристигането на органите на реда. Ако тази дейност (опазване реда в охранявания обект при реакция на паник бутон) остане нерегламентирана, нашата намеса няма да е законово обоснована и ще се атакува от нарушителите в съда, каквито случаи имаме и сега. -

3. Неприемливо е в дефиницията на сигнално-охранителната дейност да има смесване на чисто охранителни с инженерингови функции. Това по никакъв начин не означава омаловажаване или игнориране на инженеринговата дейност, свързана с охраната на обектите. Но е безспорно, че двата типа дейности инженеринговата и сигнално-охранителната, имат коренно различна същност, цели и изисквания по отношение на планирането, инвестициите, обучението на състава за противодействие при неутрализиране и задържане на крадци и нарушители, въоръжение, униформи и помощни средства, кормуване в екстремн режим, автомобилен парк и оборудване и пр. От целия текст чл. 8 от ПЗЧОД единствено изразът "и се реагира на получените сигнали с мобилни охранителни патрули" е свързан с реалната охранителна дейност. Останалите елементи от хипотезата на текста: 1) проектиране, 2) монтиране, 3) поддържане, 4) използване на сигнално охранителни известителни системи и 5) наблюдение на обектите чрез тях биха могли да бъдат осъществени самостоятелно от собственика на обекта, включително и от физическо лице. В днешно време няма никаква пречка всеки да закупи алармена и/или видео система, да си я проектира и монтира, след което да си я поддържа и чрез нея да наблюдава обекта - да получава алармени и/или видеосигнала на телефона, лаптопа или таблета си. Остава само да уведоми полицията, когато констатира проникване в обекта си, която най-вероятно ще реагира с мобилен патрул. По този начин всеки собственик на обекта, с помощта на полицията, на практика ще осъществява "сигнално-охранителна дейност" по отношение на своя обект, а няма пречка, и на всички обекти в сградата или входа, без да му е необходим лиценз.

Затова считаме, че в законовата дефиниция на "сигнално-охранителна дейност" следва да има ясно разграничаване между охранителни и инженерингови дейности, каквото съществува в предложението от нас текст. Не е задължително, охранителната компания, която е получила лиценз за сигнално-охранителна дейност, сама да изгражда и да

поддържа системите във всичките си обекти. Те могат да бъдат проектирани и изградени от външни инсталаторски дружества, които по правило се ангажират и с тяхната поддръжка.

Такава практика е широко наложена и в момента. "СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД (СОТ 161) има сключени договори за партньорство с над 150 инсталаторски дружества, които включват изградените от тях системи в обектите към централизираната инфраструктура за наблюдение и охрана на СОТ 161. Нещо повече, ние предпочитаме не само изграждането, но и поддръжката на системите в охраняваните обекти да се извършва от външни дружества, защото профилактиката е почти нерешим проблем за големите охранителни компании. В тази връзка бих посочил, че ние включваме за охрана средно по 200 обекта за 5 работни дни.

Самото проектиране, монтиране и поддържане на сигнално-охранителни и комуникационни системи са типично инженерингови дейности и затова сме въвели наши изисквания, на КОИТО трябва да отговарят системите в обектите, за да бъдат включени под охрана. Сходни изисквания за качеството на проектирането и монтажа, както и за надеждността на алармените и комуникационни системи, изградени от инсталаторските фирми, следва да се конкретизират в наредбата по чл. 5, ал. 4 от проекта, както и на ал. 2 на предложението от нас текст. Дейността на инсталаторските дружества, като предпоставка на сигнално-охранителната дейност, също трябва да бъде разгледана конкретно в наредбата. По аналогичен начин, както в Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) са регламентирани дейностите и се издават разрешения по осигуряването на пожарната безопасност на обекти съобразно вида на дейността - за гасене на пожари или за поддържане и обслужване на системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, следва да се решат и дейностите по охрана на обектите и по обслужването на сигнално-охранителните и комуникационни системи в тях.

В ЗМВР е дадена възможност да се получи разрешение за всички дейности, свързани с пожарната безопасност или поотделно, за всяка една от тях. Регламентирани са в пет точки на чл. 129, ап. 2 от закона. В зависимост от дейността, се определят и условията, на които трябва да отговарят търговците.

За пожарогасителна или спасителна дейност има едни изисквания, а за поддържане и обслужване на противопожарни системи и съоръжения, изискванията са съвсем други. Таксите за разрешенията също са различни. Логично е този подход да се възприеме и за сигнално-охранителната дейност. За охрана на обектите с мониторинг център и реакция с охранителни патрули да се издава едно разрешение и да се конкретизират едни

на ЗМВР. Опазването на обществеността е дейност, осъществявана от органите на изпълнителната власт и се регламентира в ЗМВР. В голямата си част предложението съдържа виждания за бъдещата наредба по чл. 5, ал. 4 от законопроекта и реклама на вносителя.

условия и изисквания за осъществяване на охранителна дейност, а за проектиране, монтаж и поддържане на сигнално-охранителни и комуникационни системи, друго разрешение и съвсем други изисквания.

В момента значителен брой инсталаторски дружества спекулират с дадените им лицензи за охрана, а някои нямат и такъв, но въпреки това сключват договори за охрана и възлагат изпълнението на договорите на подизпълнител - истинска охранителна компания, каквато примерно е СОТ 161. Преди години, беше намерена формулата на тази спекулация - тристранните договори. Само в София, броят на обектите по тези договори със СОТ 161 надхвърля 12 000 Съществуващата редакция на сигнално-охранителната дейност в чл. 8 на ПЗЧОД узаконява тази спекулация. От финансова гледна точка спекулацията е свързана с цената на услугата. Ние получаваме половината от таксата по договора за охрана, независимо че почти всички разходи за услугата се поемат от нас. Защото, като изключим поддръжката на техниката през работно време, всички останали дейности по охраната на обекта се извършват изцяло от реалната охранителна компания. Изключение правят няколко дружества със собствен мониторинг център, които ги устройва да ползват само авто-патрули от охранителна компания. През нощта и в почивни дни, комуникацията относно охраняваните обекти се осъществява от Дежурния Център на СОТ 161, а нашите дежурни техници ги обслужват безплатно.

Някои от инсталаторските дружества не правят и това! Те сами "реагират" от леглата си, което позволява таксите им да са под равнището на присъщите разходи за дейността. Това е симулиране на "охрана" и представлява друг вид спекулация, която обезсмисля направените инвестиции от истинските охранителни компании. Всички в бранша сме наясно, че това се прилага от десетки дружества и води до дъмпингови цени и компрометиране пазара на охранителните услуги. Загубите от това за нас са несравними с каквито и да било глоби!

Време е да се въведе ред и се сложи край на беззаконието!

4. Считаме, че понятието "сигнално-охранителни известителни системи" е безсмислено, тъй като "сигнализирам" и "известявам" означават почти едно и също. Затова предлагаме в текста да бъде използван изразът "сигнално-охранителни и комуникационни системи".

§ 3. Предлагаме, охраната на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали, както и охраната на урбанизирани територии, да бъдат изключени изцяло от приложното поле на закона.

Мотиви: . . .

3. Не се приема

3. И двата вида дейности попадат частично във видовото разпределение

•6

1. До този момент, в продължение на две десетилетия беше проблем, да се регламентира адекватно една утвърдена и масова охранителната дейност, каквато е сигнално-охранителната. Сега изведнъж се предлагат две нови услуги, едната от които по същество е "физическа охрана" на обекти, а другата, някаква разновидност на сигнално-охранителната дейност.

Не отричаме спецификата на охраната на питейни заведения, дискотеки, кафенета и пр., но по същество, това е "физическа охрана" на обекта, при която, защитата на имущество и пропускателният режим са водещи. За противодействие на нарушения на реда в тях и за опазване "телесната неприкосновеност" на клиентите обикновено се натиска паник бутон и се правят опити за ограничаване на конфликта и успокояване на обстановката. Пристигането на 2-3 охранителни патрула на компания, която извършва сигнално-охранителна дейност, най-често са достатъчни за прекратяване на физическите сблъсъци между посетителите. Най-малкият ефект е, извеждането на нарушителите от обекта или задържането им до пристигането на полицията. С появата на органите на реда случаят приключва. Това е доказана практика. Един или двама души охранители не са в състояние да респектират групови сбивания, каквито и изисквания за техните качества и подготовка да се въвеждат. От подходящия подбор на охранителите зависи ефектът на охраната, а не от това, как е наречена услугата и какъв лиценз е получен за нея. При всички случаи, охраната се извършва на място, с физическо присъствие на охранител. Този тип охранителна дейност покрива изцяло елементите на "физическата охрана", регламентирана в чл. 5, ал. 1, т. .2 и чл. 7 от проекта, разбира се с добавката, изложена в § 1 от това предложение, и не следва да зависи от вида на охранявания обект. Всъщност, това се отнася изцяло за всички видове обекти, в които на място има физическо присъствие на лицензиран охранител. . .

Ако видът на обекта е основание да се въвеждат нови услуги, то тогава техният брой ще нарасне неколкостранно. Много по-сериозни аргументи за нов вид охранителна услуга могат да се дадат за специализиране охраната на финансовите и банкови институции. Да не говорим за спецификата на индустриалните обекти, на веригите магазини и т.н.

2. Още по-неприемлива е другата услуга - "охрана на урбанизирани територии". Тук също може да се каже, че по същество, дефиницията е близка до тази на сигнално-охранителната дейност. Но, за да се извършва сигнално-охранителна дейност са необходими инвестиции в технически средства за "охрана. Тук инвестициите се пренебрегват и затова се извършва само патрулиране, като се разчита на превантивния ефект от него. За нас ефектът от патрулирането е съмнителен и без техника губи смисъл. Знаем за колко време и какво се случва при кражбите с взлом в обектите. Но при всички случаи е добър начин за събиране на пари. Без да инвестираш в изграждането на системи и инфраструктура, събираш не лоши

на сега действащи ЗЧОД, но променените обществени отношения наложиха тяхното отделно регламентиране, предвид спецификата и на двата вида охранителна услуга

такси за охрана. Така се забавя процесът на технизация в урбанизираните територии и се спекулира с неволите на населението. Не бива да се забравя, че много компании предоставят безплатна техника за срока на договора, а СОТ 161 работи по този начин във всичките 20 области на страната, където има присъствие.

§ 4. Предлагаме чл. 14, ал. 3 да отпадне.

Мотиви:

Считаме, че този текст не е в синхрон с голяма част от основните текстове в Глава Първа "Общи положения", дори им противоречи.

При личната охрана на физически лица, охрана по никакъв начин не може да се характеризира като "стационарна". От друга страна тя е мобилна, но пък не е представлява по никакъв начин "охранителен патрул".

Този текст особено отчетливо не се вписва в понятието и същността на сигнално-охранителната дейност, където "мобилният охранителен патрул" е само един от характеризиращите елементи. При този тип охрана определящ е комплексът от работеща в обекта сигнално-охранителна система, която комуникира с мониторинг център, който от своя страна получава и обработва получените от нея сигнали и направлява и контролира работата на патрулите. Без този комплекс патрулите са почти нефункционални.

§ 5. Предлагаме т. 7 на чл. 17, ал. 2 и т. 2 на чл. 25, ал. 1 да отпадат.

Мотиви:

Сдруженията на лицата, извършващи частна охранителна дейност, към момента са доста на брой и обикновено инициативата за създаването им - на отделни хора, нуждаещи се от обществено внимание и признание. Няма да коментирам техните заслуги и показност, само ще отбележа противоречията и драмите, които неизбежно се поражат по пътя на утвърждаването им. Ние сме твърдо против множението на подобни сдружения и сме убедени, че те не са в състояние да отстояват успешно интересите на охранителния бранш. Боричкането между асоциациите помежду им и на членовете вътре в тях не е от полза за сектор "Частна охранителна дейност". Тяхното фаворизиране от властта и най-вече включването им като фактор при вземането на решения води до резултата, да не можем да решаваме собствените си проблеми. Платените данъци и свършената работа от охранителните компании трябва да са критерии за обществена значимост и признание.

4. Не се приема

4. Всеки един вид дейност, включително и личната охрана, би могло да се осъществява както със стационарна, така и с мобилна охрана. Изключението прави единствено охраната със СОТ, която е преимуществено мобилна. В текста се съдържат три варианта - стационарна, стационарна и мобилна и мобилна

5. Не се приема

5. С това изискване се създава възможност за саморегулация на субектите от частния охранителен сектор чрез участие на представителните организации от сектора в регулационния процес. В сега действащия ЗЧОД притежаването на лиценз

не задължителното участие в съмнителни сдружения, предвидено в проекта и то, като положителна предпоставка за получаване на лиценз.

СОТ 161 и свързаната с него компания Сектрон ООД прекратиха участието си в НАФОТСО от принципни съображения и поради необосновани и невъздържани изказвания, квалификации и обвинения от отделни членове на асоциацията по отношение на СОТ 161. След това и други членове на асоциацията прекратиха участието си в нея.

В тази връзка бих обърнал внимание на едно проучване за сектор "Частна охранителна дейност в България", направено от ИКАП Груп - една от най-успешните компании, предлагащи бизнес информация и управленско консултиране в Югоизточна Европа със силно присъствие в България, Румъния, Гърция, Сърбия и Кипър. В него се анализират резултатите на първите 20 водещи охранителни дружества в страната, които извършват реална охранителна дейност. В тях не е включено Сектрон ООД макар че по оборот би трябвало да е на второ място след СОТ 161. Сектрон ООД има лиценз за извършване на частна охранителна дейност, но осъществява предимно търговска и инженерингова дейност. В случай, че се отчетат и неговите резултати, ще се окаже, че със своя оборот от 96 млн. лева, групата СОТ 161-Сектрон притежава 1/3 от оборота на първите 20 охранителни компании, който е 290 млн. лв. Още по-фрапиращо е нашето предимство в броя на охраняваните обекти, където сме съвсем близо да постигнем брой от 100 000 обекта, охранявани със СОТ и физически сили.

Не е за пренебрегване и фактът, че СОТ 161 внася в бюджета ежемесечно почти 2 млн. лв. Само за първите 4 месеца на 2016 год. сме внесли над 8 млн. лв. за осигуровки, ДДС и авансов данък върху печалбата. За сравнение, цялата асоциация НАФОТСО има годишен оборот, по техни данни, малко над 30 млн. и то благодарение на оборота на Анди ООД, който е голямо търговско и инженерингово дружество, точно като Сектрон ООД. Именно Анди ООД формира по-голямата част от оборота на асоциацията. Почти всички членове на асоциацията са предимно инсталаторски или търговски дружества. Само един член на НАФОТСО - Алфа 2000 ООД, е реално охранително дружество, включено в списъка от 20-те компании на проучването, и то на едно от последните три места, с годишен оборот от 5.87 млн. лв. (или 2 % от общия оборот, анализиран в проучването).

Не е нужно да бъде правен "задълбочен" анализ на посочените данни, за да се разбере, каква е степента на представителност на това най-голямо сдружение в охранителния бранш и колко ефективно би могло да подпомага дейността на частните охранителни компании и процесите в сектора.

Затова се обявяваме за единна браншова организация на компаниите от сектор "Частна охранителна дейност", която следва да бъде основана с новия ЗЧОД. Само тогава би

не е обусловено от професионалния капацитет на субекта и сдруженията нямат участие във вземането на решение. От друга страна, утвърждава се професионалната роля на сдруженията и се повишава тяхната представителност в Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност, за да бъде повишена и ефективността от функционирането на този съвет.

		<p>имало резон в това, членството в подобна структура да бъде положителна предпоставка за получаване на лиценз.</p> <p>§ 6. Предлагаме нова т. 7 на чл. 17, ал. 2 със следното съдържание: "документи, удостоверяващи съответствието с минималните изисквания за сигурност и безопасност за необходимото техническо - оборудване и/или моторни превозни средства и персонал, притежаващ необходимата професионална квалификация, определени с наредбата по чл. 5, ал. 4".</p> <p>Считаме за недопустимо, несъответствието с минималните изисквания, определени с наредбата по чл. 5, ал. 4 да бъде основание за отнемане на лиценз, а да не бъде положителна предпоставка за неговото получаване. Подобен подход е меко казано неразбираем. Всъщност, това съответствие трябва да бъде основното изискване спрямо търговците, за да могат изобщо да бъдат допуснати до извършването на частна охранителна дейност, респективно да получат лиценз за това.</p> <p>Мотиви</p> <p>Нещо повече, че според чл. 45, ал. 2, т. 4 от ПЗЧОД в ЕАЦРЛ се съхраняват и обработват средствата, използвани при осъществяване на охраната (МПС, оръжие и други), а в същото време информация за това не е предвидена в проекта да бъде предоставяна при кандидатстване за получаване на лиценз.</p> <p>§ 7. Предлагаме уредбата на регистър „Видео наблюдение" да бъде разширена, тъй като в момента не съществува никаква яснота относно неговата същност, на какви условия следва да се "води", че да позволява записите от техническите средства да се "съхраняват" в него, до колко се припокрива с регистър „Видео наблюдение" по закона за защита на личните данни, и т.н.</p> <p style="text-align: center;">-/</p>	<p>6. Не се приема</p> <p>7. Не се приема</p>	<p>6. С дадения тримесечен срок, в който кандидатът декларира, че ще удостовери съответствие с минималните изисквания се дава възможност новорегистрирани търговци да проявят своята търговска инициатива в частния охранителен сектор</p> <p>7. Законовата регламентация на регистър „Видео наблюдение" се съдържа в Закона за защита на личните данни, не считаме, че видеонаблюдението е предмет на разширено регламентиране в този законопроект</p>
2.	ЗС СОТ Сливен - ООД	<p>От текста на проекта на нормативен акт, който цели да регламентира по нов начин частната охранителна дейност, може да се направи извода, че са взети предвид голяма част от настъпилите в периода на приемането на</p>		

TABL

		<p>действащия ЗЧОД по днешна дата промени в обществените отношения в областта на сигурността и охраната. В същото време считам, че при анализа на закона от страна на засегнатите от него адресати, могат да бъдат взети предвид още няколко допълнения, с цел усъвършенстването на неговите текстове с оглед на по-широката им приложимост.</p> <p>1. Ето защо на първо място, следва да се има предвид, че не е адекватно на бизнес средата в страната ни. изискването за ценз. „средно образование" на охранителите. Голяма част от заетите и по настоящем лица нямат такава образователна степен и налагането на подобно изискване ще доведе до срив в заетостта на лицата извършващи към момента охранителна дейност без възможност посочената квалификация да бъде придобита/ предвид възраст, финансови проблеми и др./</p> <p>2. Мнението ми е, че следва да се вземе предвид масовото използване на интернет в страната ни, поради което да се предвиди, облекчен ред за кандидатстване по електронен път, облекчаване на бизнеса с оглед на нотариалното удостоверяване на подаваните документи, намалява сроковете за съхраняване на документи и видео записи, предвидени в закона, включително заверката от НАП за сключен трудов договор с охранител.</p> <p>3. На места в закона се улавя тенденция за неограничен достъп на контролните органи до архивите на охранителните фирми, както сме лишени и от възможност да се противопоставим на техни действия, което ни поставя в ситуация на неравноправни субекти. Посочените в противовес на основните принципи на свободната частна инициатива.</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p> <p>3. Не се приема</p>	<p>2. Предвидена е законова възможност, тези документи да бъдат подавани и по електронен път.</p> <p>3. Правомощията на контролните органи са ясно регламентирани в законопроекта</p>
	Sir Humphrey	<p>Параграф 2 от ДР.</p> <p>В параграф 2 от ДР "Закона за електронния документ и електронния подпис" трябва да се замени със "Закона за електронно управление".</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съставянето и подписването на електронен документ е предмет на регламентацията именно на Закона за електронния документ и електронния подпис</p>

4.	isps	<p>Против съм</p> <p>Готвеният законопроект, е една стара идея на Атанас Симеонов, собственик на ВИП Секюрити,- тоест лобира се в защита на интересите на големите охранителни фирми, като ВИП Секюрити, СОТ-161 и БОДУ СОД които по един или друг начин са свързани с управляващите.</p> <p>Не е демократично и принудата да участваш насилствено в някой такива професионални сдружения, защото и тези сдружения са създадени от тези охранителни фирми, и се контролират от тях.</p> <p>Тоест цели се окупиране на охранителният пазар, и само тези големи охранителни фирми да го контролират, като принуждават по малките да фалират.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта</p>	<p>Законопроектът е изготвен е активното участие на представители на частния охранителен сектор - председателите на УС на шестте сдружения на лицата, извършващи частна охранителна дейност</p>
5.	Security company	<p>ПРОТИВ СМЕ !!</p> <p>Колегата от isps е напълно прав !</p> <p>Проекта на закона е абсурден в определени части.Ще започна от това.че Министъра на МВР ще напише наредба 2 месеца след приемането на закона,в която ще има заложени минимума на,които трябва да.отговарят фирмите.които ще извършват дейност по изграждането.подържането и охраната с мобилни екшш.Така ликвидират всички малки и средни предприятия,които извършват тази дейност с подизпълнители за реагиращи екипи.Защото още 'в закона е записано "Сигнално-охранителната дейност е дейност по защита от престъпни посегателства на имуществото на. физически или юридически лица,. намиращо се в охранявани обекти, при която чрез проектиране, монтиране, поддържане и използване^v на сигнално-охранителни известителни системи се осъществява наблюдение на обектите, и се реагира на получените сигнали с мобилни охранителни патрули".В момента повечето такива фирми имат лицензи "охрана на имуществото на физически или юридически лица".Продължаваме и разбираме.че ул< без да ни взимат пари трябва подадем молба,че извършваме дейност по новия лиценз и АКО отговаряме на наредбата ще ни прелицензират без такса.Никой не знае какво ще пише в наредбата,което пак е без значение защото по</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта</p>	<p>Становището се отнася до бъдеща наредба, предвидена в проект на нов ЗЧОД, чийто текст ще бъде окончателен след приемането. на законопроекта</p>

TABL

	<p>надолу четем чл.14 и истината излиза на яве "За частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1-3, 5-8 се използват само моторни превозни средства,СОБСТВЕНОСТ или наети от търговеца, наети или предоставени от възложителя по договора за охрана." Нямах ли мобилни екипи,нямаш право да извършваш СОД !</p> <p>Нашата компания има .склучени договори за съвместна дейност с 5 други охранителни фирми. Целта ВДИГАНЕ НА. БРОЯ МОБИЛНИ ЕКИПИ и по КАЧЕСТВЕНА услуга за клиентите.При така написания закон ние трябва да пуснем минимума мобилни екипи за да продължим да извършваме дейност,която извършваме от години и вместо 50 патрула да охраняваме клиентитеси с 2-3 дори 5 мобилни екила.Ще попитам-кое е по качествена услуга?</p> <p>ЛОБИСТКИ ЗАКОН НАПИСАН ДА СМАЖЕ МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ОХРАНИТЛНИ КОМПАНИИ !!.</p> <p>КОЛЕГИ И СТАЧКА !!!</p>		
BStoychev	<p>Против</p> <p>В този си вид, проектозаконът за частна охранителна дейност обслужва интересите на големите охранителни фирми.</p> <p>Практиката в ЕС е лицензионният режим да е максимално облекчен, за да даде шанс на малкия и среден бизнес, а последващите контрол и санкции да са постоянни и завишени.</p> <p>Абсурдно е да се приема закон, който, е в голяма степен ще се определя от нещо което ще се случи в бъдеще /наредба която ще определя минимални изисквания за получаване на лиценз/. Тази наредба ще бъде един от най-важните документи, касаещи ЗЧОД, а никой няма идея какво ще представлява и.се вкарва проектозакон?</p> <p>Не са зададени критерии за "сдруженията" в които трябва да членуват фирмите, не е ясно защо трябва да има отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали", а не охрана на банки, посолства, министерства примерно.</p> <p>Предвижда се „За частна охранителна дейност по чл. 5. ал. 1, т. ГЗ. 5-8</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта</p>	<p>Становището се отнася до бъдеща наредба, предвидена в проект на нов ЗЧОД, чийто текст ще бъде окончателен след приемането на законопроекта.</p> <p>Критерии за сдруженията не могат да бъдат задавани, с оглед спазване на правото за свободно сдружаване.</p>

		<p>да се използват само моторни превозни средства, собственост или наети от търговеца, наети или предоставени от възложителя по договора за охрана", което ограничава използването, на подизпълнители и е в чиста форма лобизъм за фирми с големи финансови възможности, а от друга страна използването на подизпълнители гарантира увеличаването на бройката на използваните автопатрули и намалява времето за реакция на сигнали от СОТ.</p> <p>Приемането на този проект ще спре развитието на голям брой малки и средни охранителни фирми или ще ги принуди да спрат дейността си или да продадат бизнеса си.</p> <p>ЗЧОД в сегашната си форма е кратък и ясен и са необходими малко допълнения и изменения, за да бъде напълно приложим и адекватен.</p>		
7.	BStoychev	<p>Петиция против</p> <p>Колеги, има създадена петиция против приемането на проекта.</p> <p>Моля който е против да подпише и сподели с приятели:</p> <p>http://wvw.peticLa.com/143945</p>	Не се приема.	Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта
8.	BStoychev	<p>Против</p> <p>Дали е случайно че всички питейни и развлекателни заведения, които искат да работят с удължено работно време трябва да сключат договор за "физическа охрана а в новия проект се предвижда отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали"?</p> <p>Не знаейки текста на наредбата която ще определи минималните изисквания за получаване на лиценз, може ли да се очаква че само големите фирми ще покрият тези изисквания и ще си разделят всички заведения?</p>	Не се приема.	Становището се отнася до бъдеща наредба, предвидена в проект на нов ЗЧОД, чийто текст ще бъде окончателен след приемането на законопроекта.
9.		<p>1. Считаю, че в така изготвения законопроект има предложения, които биха утежили бизнес средата в областта на охранителната дейност, като например изискването на прилагане на заверено копие от уведомление до НАП за сключен трудов договор с охранител. Посочената клауза</p>	1. Не се приема	1. Предвидена е законова възможност, тези документи да бъдат подава-

TABL

	ЕЛПРОЕКТ Д- ЕООД	<p>липсва по настоящем в действащата нормативна база, липсва подобно изискване и в други правни актове, а и с оглед масовото ползване на интернет и подаването на уведомленията по чл. 63 от КТ по електронен път и отмяната на печата като доказателство за автентичността на документите, същата не отговаря на съвременните условия.</p> <p>2. Други клаузи, предвиждащи нови допълнителни тежести от административен характер за бизнеса, са разпоредбите относно увеличаване на срок за съхранение на архивите на слухителите и архивите за видео наблюдение.</p>	2. Не се приема	<p>ни. и по електронен път.</p> <p>2. Срокът за съхранение на архивите за лицата от охранителния състав е намален - от 3 години (в сега действащия ЗЧОД) на 18 месеца.</p> <p>Срокът за съхранение на записите от видеонаблюдението е увеличен от един на два месеца, за да може да се осигури тяхната максимална ефективност при разследване на престъпления.</p>
		<p>3. В проектозакона е предвидено правото на достъп до регистрите „видео наблюдение“ на контролните органи, без това да бъде ограничено с някаква конкретна, относно кои случаи това би било допустимо.</p>	3. Не се приема	<p>3. Правомощията на контролните органи са разписани ясно в законопроекта.</p>

ABL

4. Средното образование изобщо следва да отпадне от текста на закона, като минимално изискване за осъществяване, на охранителна дейност от физически лица. Основната част от изпълнителите на охранителната дейност, особено извън големите градове, са с основно образование.	4. Приема се	
5. Не на последно място следва да се отбележи, че проекта предвижда доста хипотези, при крито е възможно да бъде отнет лиценз за частна охранителна дейност на едно лице, като някои от тях са описани общо, което предполага произволно тълкуване включително и от страна на административните органи. така например е предвидено отнемане на лиценз при неспазване на минималните изисквания за сигурност и безопасност, които са предвидени в наредбата чиито текст за момента не е ясен. По този начин ние като заинтересовани лица сме поставени в позиция на невъзможност да се произнесем относно хипотезите, в които би бил отнет лиценз ни за охранителна дейност.	5. Не се приема	5. Предвидена е възможност за съдебно оспорване на индивидуалния административен акт.
6. С оглед яснота предлагаме в чл. 38, ал.1 от проектозакона следва да се добави и препратка и към разпоредбата на чл. 12а от НК, а в определението за охраняван обект със СОТ, следва да се добавят и банкоматите, които не са - недвижим имот. Видно от посоченото определение охраняван обект, в този случай на охрана е само не движим имот и движимото имущество в него, каквито явно не са банкоматите.	6. Не се приема	6. Чл. 12а от НК регламентира т.нар. „граждански арест“. В законопроекта се предвижда правото на задържане за лицата от охранителния състав. Законопроекта си служи с термина „имущество“, без да конкретизира движимо или недвижимо...
<u>7. Като обсъждане в бизнес средите предложението би могъл да изтъкне и</u>	7. Не се приема	7. Това би довело

ТАВЛ

препоръката на част от фирмите, заети в областта на сигурността и охраната без да бъде помислен ред за лицензиране на отделни физически лица като охранители, без да е необходимо те да са служители на определена охранителна фирма. Считаю че по този начин ще се извърши една коректна промяна и облекчение, в това число и бързина при започването на работа на съответните лица.

Споделяме аргументите на браншовите организации от сектор сигурност и охрана срещу предложения от МВР законопроект. Считаю, че той не отговаря, както на българското и европейско законодателство така и на декларираните от страна на правителството намерения за намаляване на административната тежест върху стопанската дейност. Напротив чрез проекта на ЗЧОД се възпроизвеждат под нова форма съществуващи недостатъци на действащото законодателство.

Настояваме преди приемането на нов ЗЧОД, да бъде направен преглед на нормативната уредба в сектора и да се изготви цялостна концепция за предефиниране на частните услуги за сигурност, съобразно съвременните социално икономически реалности както в национален така и в европейски контекст.

Българска Камара за Охрана и Сигурност - БКОС -член на Българска Стопанска Камара - Съюз на Българския Бизнес; Индустриален Клъстер Сигурност- ИКС- член на Българска Стопанска Камара Съюз на Българския Бизнес; Съюз на Фирмите за Охрана и Сигурност- СФОС -член на Съюза за Стопанска Инициатива

Не се приема. Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта

до изисквания за по-висока квалификация на охранителния състав, а на този етап надделява искането за „основно“ образование на изпълнителите на охранителна дейност

Законопроектът касае единствено административното регулиране и административния контрол на частната охранителна дейност. Представителите на сектора за частни охранителни услуги нееднократно са споделяли в заседанията на Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност към ГДНП и останалите проблеми пред

				сектора, чието решаване е извън компетенциите на МВР.
11.	НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ФИРМИТЕ, ОХРАНЯВАЩИ С ТЕХНИЧЕСКИ СРЕДСТВА	<p>С настоящето становище - изх. № 28/25.05.2016 г. по описа на НАФОТС, УС на НАФОТС подкрепя иницирането и изготвянето на проект за нов Закон за частната охранителна дейност. Тази необходимост нееднократно е поставяна и аргументирана на съвещанията, провеждани в Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност (КСВЧОД) към ГДНП от нашето сдружение.</p> <p>Общозвестни са позициите и предложенията на НАФОТС за това как би изглеждал един изцяло нов ЗЧОД. Тези предложения са предоставени и на другите сдружения, подписали „Меморандум за сътрудничество“ между МВР и национално представените сдружения. Тези предложения са продиктувани от съществуващата практика и са обсъждани в различни варианти на НС на НАФОТС.</p> <p>Считаме, че е необходимо частната охранителна дейност да бъде изведена на коренно различна плоскост. Проектът на нов ЗЧОД ще доведе до качествено пов имидж на частните охранителни търговски дружества в общественото мнение и от там, до разбиране за необходимите законови промени, усъвършенстващи условията и реда на тази дейност.</p> <p>1. Отчитаме като спорен чл. 40: „При осъществяване на частна охранителна дейност, на лицата от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице се забранява: ... т. 7. използването на служебни животни или други помощни средства освен посочените в чл. 36, ал. 2“. В този член би могло да се помисли в посока разрешаване на използването на служебни кучета, пък било то и определящи тяхното използване, обучение и условия, на които да отговарят с отделна наредба.</p>	Не се приема.	В хода на изготвянето на законопроекта, самите председатели на УС на сдруженията изразиха становище, че на този етап от

TABL

		<p>2. Считаме, че с наредбата по чл. 5, ал. 4 от проекта на ЗЧОД би могло да се даде тълкуване на почти всички членове от закона. Надяваме се, че при изготвянето и на тази наредба ще се вземат под внимание предложенията на национално представените сдружения в КСВЧОД - ГДНП.</p> <p>УС на НАФОТС счита, че е много важно един нов ЗЧОД да създава по-добри предпоставки за развитие на частния охранителен бизнес, закон,- в който да бъде чул гласът на самия бизнес.</p>	Не се приема.	развитие на частния охранителен сектор, практически е неизпълнимо използването на служебни животни, при спазване на всички нормативни изисквания за тази дейност.
	-		Приема се по принцип.	Предложението противоречи на Закона за нормативните актове и на Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, Законопроектът е изготвен с активното участие на представители на частния охранителен сектор - председателите на УС на шестте сдружения на лицата, извършващи частна

ABL

ЛЕВ СЕКЮРИТИ ГРУП

Приложени Ви изпращам за сведение две становища, относно предложени законопроект за ЧОД. Становищата са принципи и не разглеждат слабости в законопроекта. На етап ГДНП не успяхме да наложим мнението си, но ще продължим да настояваме за цялостна концепция за регулация на частната индустрия за сигурност. Опитът ми да обясня на колегите от ГДНП, че в Европа има принципна регулация за тази дейност не дадох резултат, поради и сега предложени законопроект, има изключително ниско професионално и нормативно ниво.

За пример ще посоча предлаганите нови лицензи за охрана на питейни заведения, казина и урбанизирана територия. С какво тези обекти са по важни от охраната на търговските центрове с хиляди посетители, публични транспортни или охраната на обекти от критичната инфраструктура? Абсолютно неразбиране на логиката и отговорностите на дейността или защита на лобиски интереси. Този проблем ще бъде поставен по - късно в комисиите на НС.

Задължително членство в доброволни сдружавания на фирмите от бранша също е една правна недомислица, а такива в проекта закона има достатъчно. Министър Бъчварова неколкратно изтъкна намаляване на административната тежест, като успех на МВР. Предложения законопроект категорично опровергава нейните твърдения. Рестрикциите стават повече, административните ангажменти се увеличават и в крайна сметка в бранша остава чувството, че МВР ни възприема като свое поделение.

Не се приема. Липсват конкретни предложения по текста на законопроекта

охранителна дейност. Към този момент няма действаща европейска регулация в сферата на частните охранителни услуги. Всяка държава-членка на ЕС, самостоятелно регламентира административното регулиране и административния контрол на частната охранителна дейност.

Не се приема.

С това изискване се създава възможност за саморегулация на субектите от частния охранителен сектор чрез участие на представителните организации от сектора в регулационния процес. От друга страна, утвърждава се професионалната роля на сдружения-

ТАВЛ

В законопроекта не се разглежда подготовката на охранителите, дори напротив отпаднали са текстовете от настоящият закон. Каквито и лицензи да бъдат въведени/включвам и интереса на дължимите такси по тях/. неподготвените служители няма как да се справят с поставените задачи. Фрапиращ бе отговорът на ГДНП, че те не отговарят за образованието в системата на ЧОД. Без профилирано образование охранители въвеждането на каквито и да е лицензи или изисквания е безсмислено. ГДНП ще отговаря за „минималните изисквания за дейността“, което означава автомобил, офис или мобилен телефон на съответната фирма, а няма да отговаря за нивото на готовност и компетентност, на извършителя на дадена дейност. В този дух, забележки към законопроекта има много и се надявам да имаме възможност да ги обсъдим на един по стратегически етап.

Не се приема.

та и се повишава тяхната представителност в Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност, за да бъде повишена и ефективността от функционирането на този съвет.

Професионалната квалификация в различните икономически сфери е извън компетенциите на МВР. В чл. 26, ал. 2, т. 6 от законопроекта е заложено изискване за професионалната квалификация на охранителния състав.

Уважаеми колега /обръщам се към Вас - заради юридическото ми образование и 15 години стаж в МВР/, определено считам, че предложеният законопроект нищо не допринася за повишаване отговорността на охранителната дейност и не отговаря на съвременните

^Българска Камара за Охрана
Ц и Сигурност - БКОС -член
j§ на Българска Стопанска
Камара - Съюз на
Българския Бизнес;
Индустриален Клъстер
I Сигурност- ИКС- член на
•Българска Стопанска Камара
- Съюз на Българския
|Бизнес; Съюз на Фирмите за
\$Охрана и Сигурност- СФОС
II-член на Съюза за Стопанска
Инициатива

реалности в сферата на услугите. По добрият вариант беше да се подготви цялостна концепция за индустрията.

СТАНОВИЩЕ:

Относно : Законопроект на Закон за частната охранителна дейност, във връзка с публикуван проект за обществено обсъждане на Закон за частната охранителна дейност, провеждайки експресно допитване до фирми, нечленуващи в сдружения, в това число и сред сдружения които НЕ СА членове на Консултативния съвет по въпросите на частната охранителна дейност при Главна дирекция Национална Полиция, изразяваме следното становище: **КАТЕГОРИЧНО НЕ** подкрепяме внесенния Проект на Закон за частната охранителна дейност.

1. Проекта е изготвен след формално допитване до 10 % от фирмите на „тъмно,, без да е отчетено мнението на бизнеса (фирмите от сектора) и представителните работодателски организации в които членуват;
2. Във въпросния законопроект липсва оценка на въздействието, което би трябвало да бъде и средство за договаряне и защита на националните позиции и интереси и на европейско ниво;
3. В законопроекта липсва връзка както с националното законодателство така и с европейската практика, касаеща сектора в частта му като бизнес услуги;
4. Законопроекта има заложени множество рестрикции и не действени терминологии;
5. Законопроектът не отразява съвременните социално икономически и правни положения, както на национално ниво така и в европейския контекст;
6. В законопроекта има заложени шравни постановки в нарушение на Конституцията, бизнес логиката и възможността за отразяване на промените, отговарящи на темповете на развитие на сектора на частните услуги за сигурност, в частност на частната охранителна дейност, начините и методите, използвани от компаниите в сектора в осъществяваната от тях дейност и формите за партньорство, контрол и професионална квалификация.
7. В законопроекта има текстове, представляващи намеса надържавата в извършването на стопанска частна дейност, както и увеличаване на

Не се приема.
Липсват конкретни
предложения по
текста на
законопроекта.

Законопроектът е изготвен с активното участие на представители на частния охранителен сектор председателите на УС на шестте сдружения на лицата, извършващи частна охранителна дейност. Към този момент няма действаща европейска регулация в сферата на частните охранителни услуги. Всяка държава-членка на ЕС, самостоятелно регламентира административното регулиране и административния контрол на частната охранителна дейност. Част от

административната и регулаторна тежест върху бизнеса.

8. В законопроекта не са залегнали основните проблеми на съвременния охранителен бизнес:

- липсата на адекватно обучение на охранителите
- разграничаването на различните дейности и съответната подготовка, по тях
- липсата на подготвени изпълнители, поради ниския праг на заплащане за всички видове извършвана дейност

В заключение : Съгласни сме, че е необходима промяна в уредбата, но нашата позиция, е че промяната трябва да направи административното регулиране върху частните услуги за сигурност по- гъвкава и осъвременена, отчитайки превръщането на частната охранителна дейност, в професионален сектор частни услуги за сигурност.

Считаме че е много по важно един законопроект да бъде изготвен на базата на анализи и познаване на сектора и взаимовръзката му както с националното така и с европейските нормативи и стратегии, като създава по добри предпоставки за развитие на бизнеса¹ и неговата конкуренторпОсобност. Това е още един мотив да настояваме за разработване и приемане на цялостна стратегия за нормативни промени, придружени с оценка на въздействието, в един толкова важен сектор, какъвто са частните услуги за сигурност.

Съгласуването на тези промени с професионалистите от сектора може да бъде само и единствено в полза на държавата, тъй като ще е гаранция за създаването на ефективно приложими норми и стандарти, в името на водещата цел - осигуряване на сигурност и безопасност за гражданите и фирмите, в унисон с европейските норми и пр.

Мотиви:

1. Фирмите извършващи частна охранителна дейност (без звената за самоохрана) са между 800 и 1000 на българския пазар, които се регистрират по Търговския Закон и са търговски дружества;
2. В дейностите по охрана и разследване съгласно NACE rev2 и НКИД от месец юли 2015 г. има нов обхват на дейностите попадащи под тази сигнатура;
3. Дейностите по охрана и разследване в Евростат и в НСИ са в сектора

повдигнатите въпроси не са предмет на административното регулиране и административния контрол на частната охранителна дейност.

		<p>на бизнес услугите;</p> <p>4. Секторът е един от най-големите работодатели в сферата на услугите;</p> <p>5. На Европейско ниво има приети документи и стратегии за развитие на сектора на частната индустрия за сигурност, както и промените в Директивата за услугите, Директивата за професионалните квалификации и други;</p> <p>6. Не са отчетени професионалните стандарти в сектора и критериите за обучението;</p> <p>7. Секторът доставя услуга, която е на едно от първите места по риск и отговорност; *</p> <p>8. Секторът е на едно от първите места по най-ниско платени служители;'</p> <p>9. Секторът е на едно от първите места с най-ниски критерии за образователен ценз, възможности за обучения и специализация и кариерно развитие.</p>		
14.	<p>НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ФИРМИ ЗА ТЪРГОВСКА СИГУРНОСТ И ОХРАНА - НАФТСО</p>	<p>1. На първо и основно място считам, че е необходимо в чл. 26, ал. 2 да остане изискването охранителна дейност да се осъществява от лица с „не по ниско от Основно образование“, като думата средно отпадне от текста. Освен, че в масовата си част работещите като охранители са с основно образование, то за съжаление социално икономическата и демографска обстановка в страната не предполага налагането на подобно по високо изискване. Безспорно известен факт е, че в последните години населението на България застарява, увеличава се броят на безработните лица в голяма част от българите са с ниска професионална квалификация. На лице е ранно отдръпване на населението от образованието особено, в по-малките населени места в страната, където условията на живот, социално битова среда и възможностите за развитие са по ограничени.</p> <p>2. Неоснователно е и изискването в чл. 27, ал. 3 от ЗЧОД към уведомленията за сключване на трудов договор с лице от охранителния състав, да се прилага заверен от НАП препис от уведомлението до нея. Предвид факта, че в голямата си част уведомленията се подават по електронен път а и с оглед все по силно навлизане на технологиите в живота с цел оптимизация на разходи, време и ресурси, считам, че е</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>2. Дадена е законова възможност за електронно подаване на цитираните документи</p>

TABL

разумно посоченото изискване да отпадне, респективно да бъде заменено с изискване за прилагане към МВР на потвърждение от електронната страница на НАП, което се получава при регистрирането на всяко уведомление.

3. На следващо място, в чл. 25, ал. 1, т. 3 от проектозакона следва да се посочи изрично, че отнемането на лиценза следва да бъде извършвано едва след надлежно, констатиране на системни нарушения на минималните изисквания за сигурност и безопасност и въз основа на влязъл в сила акт на компетентен орган.

4. В чл. 38, ал. 1 от проектозакона следва да се добави и препратка към разпоредбата на чл. 12а от НК.

5. Правото до достъп до регистрите, видео наблюдение на контролните органи, предвидено в чл. 46, ал. 2, т. 3 от проектозакона следва да бъде ограничено до определени случаи, като например при разследване на обстоятелства при извършено престъпление, както и да бъде преосмислена нуждата от увеличение на срока за съхранение на видео - записите.

6. В допълнение отново предлагаме да бъде предвидена възможност в

3. Приема се.

4. Не се приема

5. Не се приема

6. Не се приема

3. Предложението е отразено в текста на законопроекта - чл. 25, ал. 1, т. 7.

4. Чл. 12а от НК регламентира т.нар. „граждански арест“. В законопроекта се предвижда правото на задържане за лицата от охранителния състав.

5. Правомощията на контролните органи са ясно регламентирани в законопроекта.

6. Това би довело

		закона за лицензиране освен на охранителни фирми, а и на самите охранители като физически лица за период от три години, в който период те да извършват охранителна дейност без да е необходимо допълнително документално обезпечаване или такова да се изисква единствено при настъпване на промени в Декларирани/ обявени обстоятелства/.		до изисквания за по-висока квалификация на охранителния състав, а на този етап надделява искането за „основно“ образование на изпълнителите на охранителна дейност.
15.	КРЕМЪК ЕООД - гр. Стара Загора	<p>1. В чл. 25, ал. 1, т. 7 - Коментар, отнемането на лиценза във връзка с чл. 53 за нарушения по чл. 29</p> <p>По чл. 29, ал. 1, т. 3 и т. 5 - забраните не са конкретни и дават основание за тълкуване /например дали униформата на охранителя не прилича на полицаи и т. н./</p> <p>По чл. 29, ал. 1, т. 5 - дали полицаят, издаващ полицейско разпореждане не си е превишил правата и не е инсценирал ситуация и т. н.</p> <p>Предлагам тези две точки - т. 3 и т. 5 от чл. 29, във връзка с чл. 53, да отпаднат като основание за отнемане на лиценза или да се конкретизират максимално ясно, като се изключи субективната преценка на контролните органи.</p> <p>2. В чл. 26, ал. 2 - минималното образование да бъде „основно“, поради това, че понякога се назначават лица от изостанали населени места, или такива на възраст, и изискването за образование значително би намалило</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Приема се</p>	<p>1. В чл. 29 е предвидена процедура за спиране на дейността до три месеца, за да се даде възможност на нарушилия забраната да отстрани нарушението на забраната, а при неотстраняване и системно извършване на подобни нарушения, които са установени с влезли в сила наказателни постановления, се започва процедура по отнемане на лиценза</p>

TABL

		кръга на имащите възможност да работят като охранители.		
		<p>3. В чл. 32, ал. 4 - срокът за съхранение на записите от техническите средства за видео наблюдение да стане (един) месец.</p> <p>4. В чл. 40, Т: 7 - категорично - настоявам в тази точка да отпаднат „служебните животни“ или поне да се редактира така, че:</p> <p>1) Едно бездомно куче, влезло в охраняван обект или възложителя на обекта си е вързал две ловни кучета и т. н. Да не е повод за налагане на наказание по чл. 25, т. 7/отнемане на лиценза/!</p> <p>2) До обекти, до които достъпът не е възможен с нищо друго, няма път, планински, труднодостъпен, селскостопански ниви /масиви/ и други подобни, да има възможност да се използват коне, катъри и пр.</p>	<p>3. Не се приема</p> <p>4. Не се приема</p>	<p>3. Срокът за съхранение на записите от видеонаблюдението е увеличен от един на два месеца, за да може да се осигури тяхната максимална ефективност при разследване на престъпления.</p> <p>4. Посочените примери: в подточка 1): животните не могат да бъдат квалифицирани като „служебни животни“.</p> <p>2) Законопроектът дава възможност да бъдат използвани всякакъв вид превозни средства</p>

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 425

от 2 август 2017 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за частната охранителна дейност.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на вътрешните работи да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":

/Апостол МИ&ОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 02, р. 1 - 76

2 август, 2017 г.

до

АРШИН) < и:!\11ИГ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

г-н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България
изпращам Ви одобрения с Решение № ...А??. на Министерския съвет от
2017 г. проект на Закон за частната охранителна дейност.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за частната охранителна дейност.
2. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ
СЪВЕТ

Х.М.М,Ж.....

.....**М.ОЛ...2₀v,**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ВЛ.№

Лата _

до

ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

/2 /9

Г-ЖА СТЕФАНА КАРАСЛАВОВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАСЛАВОВА,

В допълнение към наше писмо от 02 август 2017г., Ви изпращам одобрения с Решение № 425 на Министерския съвет от 2017г. проект на Закон за частната охранителна дейност и материалите към него на магнитен носител. Освен това Ви информирам, че внесенят в Народното събрание от Министерския съвет законопроект е изработен и съгласуван до влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за нормативните актове (5 ноември 2016г) и на основание §9 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗНА се одобрява и приема по досегашния ред.

Приложение: Магнитен диск - 1 бр.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
МИНИСТЕРСКИЯ

(Hjlet/jiiH Даков)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N // - Г/03 - О.С. 2017 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за частната охранителна дейност, № 702-01-11, внесен от Министерски съвет на 02.08.2017 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ: